Ueber das Religiöse und Ethische bei dem Meistersinger Muskatblut.

Inaugural-Dissertation

zur Erlangung der Doktorwürde
der Philosophischen Fakultät
der Philipps-Universität zu Marburg

vorgelegt von

Reintraud Schimmelpfennig
aus Dortmund

Marburg 1935
Buchdruckerei Hermann Bauer in Marburg

Als Dissertation angenommen am 10. April 1935.
Berichterstatter: Professor Dr. Helm
Tag der mündlichen Prüfung: 10. April 1935

Gedruckt mit Genehmigung der Fakultät.

Inhalt.

Seite

I. Einleitung 1

II. Die Heilsgeschichte

a) Schöpfung 3

b) Erlösung 4

c) Vollendung 14

III. Der Marienkult bei Muskatblut 19

IV. Muskatblut und die Ereignisse seiner Zeit

a) Die allgemeine Lage 28

b) Die hussitische Bewegung 33

c) Die Judenfrage 36

V. Die Ethik als Tugendlehre 43

VI. Schlußbetrachtung 57

Literatur.

1. Textausgaben und Quellen.

Annalen des historischen Vereins für den Niederrhein, 41. Heft, Köln 1884.

Bolte, Johannes (Hrsg.): Zehn Gedichte auf den Pfennig. Zeitschrift für deutsches Altertum (abgekürzt: Z. f. d. A.) 48. 1906, S. 12—56.

Denzinger: Enchiridon Symbolorum. Freiburg i. B. 1911.

Folz, Hans: Die Meisterlieder des H. F., hrsg. von Aug. L. Mayer. Deutsche Texte des Mittelalters, Bd. XII. Berlin 1908.

Hätzlerin, Clara: Hrsg. Karl Haltaus: Liederbuch der Cl. H. Bibl. d. ges. deutschen National-Literatur. Bd. 8, Quedlinburg u. Leipzig 1840.

Helbling, Seifried: Hrsg. von Th. G. v. Karajan, Z. f. d. A. 4.

Hesler, Heinrich von: Evangelium Nicodemi ed. K. Helm. Tübingen 1902. Bibl. d. liter. Vereins. Stuttgart Bd. 224.

Muskatblut: Hrsg. von E. v. Groote: Lieder M.'s. Erster Druck. Köln 1852.

Quellen zur Geschichte der Juden in Deutschland. Bd. I: Das Judenschreinsbuch der Laurenzpfarre zu Köln, hrsg. v. R. Hoeniger, Berlin 1888.

Thomasin von Zirklaria: Der Welsche Gast, hrsg. v. H. Rückert. Quedlinburg u. Leipzig 1852.

Vridankes Bescheidenheit, Hrsg. v. W. Grimm. Göttingen 1834.

Wackernagel, Philipp: Das deutsche Kirchenlied von der ältesten Zeit bis zu Anfang des 17. Jahrhunderts. Bd. II, Leipzig 1867.

Wiener: Regesten zur Geschichte der Juden in Deutschland während des Mittelalters. Hannover 1862.

Die Scholastiker und solche Werke, die nur einmal genannt werden, werden an der betreffenden Stelle in einer Anmerkung genauer bezeichnet. Bibelstellen werden nach der Vulgata zitiert.

2. Darstellungen.

Baeumker, Clemens: Die christliche Philosophie des Mittelalters. Kultur der Gegenwart I, 5, Leipzig u. Berlin 1923.

Bartsch, Karl: Muskatblut. Allgemeine deutsche Biographie, Bd. 23. Leipzig 1886.

Bech, Fedor: Ein Fragment aus Muskatblut. Zeitschr. f. dtsch. Philologie, Bd. 8, Halle 1877.

Beissel, Stephan: Geschichte der Verehrung Marias in Deutschland während des Mittelalters. Freiburg i. B. 1909.

Bernheim, Ernst: Mittelalterliche Zeitanschauungen... Teil I, Tübingen 1918.

Bezold, F. von: Die „armen Leute" u. die deutsche Literatur des späteren Mittelalters. Histor. Ztschr. 41. Bd. München 1879.

Brinkmann, Hennig: Zu Wesen und Form mittelalterlicher Dichtung. Halle 1928.

Dempf, A.: Die Ethik des Mittelalters. München 1927. Handb. d. Philosophie, Abtlg. 3, Beitrag C.

Döring-Hirsch, E.: Tod und Jenseits im Spätmittelalter. Studien zur Geschichte der Wirtschaft u. Geisteskultur. Hrsg. v. R. Häpke, Bd. II, Berlin 1927.

Ehrismann, Gustav: Die Grundlagen des ritterlichen Tugendsystems. Z. f. d. A. 56, 1919, S. 137—216.

Derselbe: Hugo von Trimbergs Renner u. das mittelalterl. Wissenschaftssystem. Festschrift f. W. Braune, Dortmund 1920, S. 211—236.

Derselbe: Ueber Wolframs Ethik. Z. f. d. A. 49, S. 405-465.

Eicken, Heinrich von: Geschichte u. System der mittelalterl. Weltanschauung. Stuttgart 1887.

Frankl, Oskar: Der Jude in den deutschen Dichtungen des 15., 16., 17. Jahrhunderts. Diss. Wien 1905.

Goedeke, Karl: Deutsche Dichtung im Mittelalter. Hannover 1854.

Gothein, Marie: Die Todsünden. Archiv f. Religionswiss. Bd. 10, Leipzig 1907, S. 416—484.

Grabmann, Martin: Die Geschichte der scholastischen Methode. Bd. II. Freiburg i. B. 1911.

Graetz, H.: Geschichte der Juden, besonders Bd. VI. Leipzig 1861.

Grimm, Jakob: Ueber den altdeutschen Meistergesang. Göttingen 1811.

Gudde, Edwin G.: Muscatblüt and King Sigismund. Germanic Review 1932, S. 59—66.

Günter, Heinrich: Der mittelalterl. Mensch. Histor. Jahrb. der Görres-Gesellschaft. 44. Bd. 1. Heft. München 1924, S. 1—18.

Hauck, A.: Kirchengeschichte Deutschlands. V. Teil. Leipzig 1929.

Heidenheimer, Heinrich: Zur Geschichte u. Beurteilung der Juden vom 15. bis 19. Jahrhundert. Monatsschr. f. Geschichte u. Wissenschaft d. Judentums, hrsg. v. M. Brann. Neue Folge, 17. Jahrg. Breslau 1909.

Heiler, Friedr.: Die Gottesmutter im Glauben u. Beten der Jahrhunderte. Hochkirche, Heft 6/7, 1931, S. 172 bis 203.

Helm, Karl: Untersuchungen über Heinrich Heslers Evangelium Nicodemi. Paul u. Braunes Beiträge (abgekürzt: P. B. B.) 24, Halle 1899, S. 138 ff.

Hoffmann, Paul Th.: Der mittelalterl. Mensch. Gotha 1922.

Jakobsthal, G.: Ueber die musikalische Bildung der Meistersänger. Z. f. d. A. 20, 1876, S. 69 ff.

Janssen, Joh.: Geschichte des deutschen Volkes. Bd. I, Freiburg i. B. 1913, 19./20. Aufl.

Jellinek, M. H.: Zu Muskatplut P. B. B. Bd. 44, 1920, S. 188 ff.

Junge, Siegfried: Studien zu Leben und Mundart des Meistersingers Muskatblüt. Diss. Greifswald 1932.

Karajan, Th. G. von: Ueber Heinrich den Teichner. Denkschriften der Kaiserl. Akademie der Wissenschaften. Philos.-Histor. Klasse, 6. Bd. Wien 1855.

Keinz: Ein Meistersinger des 15. Jhs. und sein Liederbuch. Sitzungsberichte der Münchener Akademie der Wissenschaften. Philologisch-Histor. Klasse, Jahrg. 1891, Heft 4, S. 639—699.

Kissling, Helmut: Die Ethik Frauenlobs. Halle 1926.

Klaus, Bruno: Die Juden im deutschen Mittelalter. Deutsche Geschichtsblätter, hrsg. von A. Tille, Gotha 1901, S. 241 bis 248 und 273—292.

Krones, Franz von: Kaspar Schlick. Allgemeine deutsche Biographie. Bd. XXXI, S. 505—510.

Küchenthal, Paul: Die Mutter Gottes in der altdeutschen schönen Literatur bis zum Ende des 13. Jh's. Diss. Göttingen 1898.

Leitzmann, Albert: Bemerkungen zu den spätmittelhochdeutschen Lyrikern. 1. zu Muskatblut. P. B. B. Bd. 44, S. 301ff.

Liliencron, R. Frhr. von: Ueber den Inhalt der allgemeinen Bildung in der Zeit der Scholastik. Festreden 7. München 1876, S. 1ff.

Lucius, Ernst: Die Anfänge des Heiligenkults. Tübingen 1904.

Lütcke, Heinrich: Studien zur Philosophie der Meistersänger Palästra CVII. Berlin 1911.

Mausbach, Joseph: Die Ethik des hl. Augustinus. Freiburg i. Br. 1909.

Meyer, Theodore: Muskatbluts Marienlieder. Auszug: Jahrb. d. philosophischen Fakultät der Philipps-Universität zu Marburg 1922/23. Philos.-Histor. Abtlg., S. 33/34. Marburg 1924.

Müller, Günther: Gradualismus. Dtsche. Vierteljahrsschrift f. Lit. Wiss. u. Geistesgeschichte. Bd. II. Halle 1924, S. 681—720.

Naumann, Hans: Der wilde u. der edle Heide. Festgabe f. G. Ehrismann, Hrsg. v. P. Merker u. W. Stammler. Berlin u. Leipzig 1925.

Neumann, Friedr.: Scholastik u. mhd. Literatur. Neue Jahrbücher f. d. klassische Altertum, Geschichte und deutsche Literatur. 25. Jahrg. Leipzig u. Berlin 1922, S. 388—404.

Oppenheim, Horst: Naturschilderung u. Naturgefühl bei den frühen Meistersingern. Form und Geist. Bd. 22, Leipzig 1931.

Pennrich, Alfred: Die Urkundenfälschungen des Reichskanzlers Kaspar Schlick. Diss. Breslau 1901.

Pfleger, L.: Zur Volksreligiosität des XV. Jh's. Histor.-Polit. Blätter, Bd. 140, München 1907.

Plate, O.: Die Kunstausdrücke der Meistersinger. Straßburger Studien, hrsg. v. E. Martin u. W. Wiegand, Bd. III, S. 147—225.

Preuss, Hans: Die Vorstellungen vom Antichrist im späteren Mittelalter, bei Luther u. in der konfessionellen Polemik. Leipzig 1906.

Puls, Alfred: Untersuchung über die Lautlehre der Lieder Muskatblüts. Diss. Kiel 1881.

Rehm, Walther: Kulturverfall u. spätmittelhochdeutsche Didaktik. Zeitschr. f. dtsche. Philologie. Bd. 52, S. 288 bis 330. 1927.

Reuter, H.: Geschichte der religiösen Aufklärung. 2 Bde. Berlin 1875 u. 1877.

Salzer, Anselm: Die Sinnbilder und Beiworte Mariens in der deutschen Literatur u. lateinischen Hymnenpoesie des Mittelalters. Linz 1893.

Schairer, I.: Das religiöse Volksleben am Ausgang des Mittelalters. Diss. Tübingen 1913.

Schenk zu Schweinsberg, Gustav: Muskatblut. Z. f. d. A. Bd. 31, Berlin 1887, S. 287.

Schönbach, Anton, E.: Die Anfänge des deutschen Minnesangs. Graz 1898.

Derselbe: Studien zur Geschichte der altdeutschen Predigt. 3. Stück: Sitzungsberichte der Wiener Akademie der Wissenschaften, Philolog.-Hist. Kl. Bd. 147 V. Wien 1904 u. 7. Stück in Bd. 154 I. Wien 1907.

Schultz, Alwin: Deutsches Leben im 14. u. 15. Jhdt. 2 Bde. Wien 1892.

Stammler, Wolfgang: Die „bürgerliche" Dichtung des Spätmittelalters. Zeitschr. f. dtsch. Philologie, 53, S. 1ff. Stuttgart 1928.

Derselbe: Ideenwandel in Sprache u. Literatur des deutschen Mittelalters. Dt. Vierteljahrsschr. f. Lit. Wiss. u. Geistesgesch. Bd. II, Halle 1924, S. 753—769.

Derselbe: Die Wurzeln des Meistergesangs. Dt. Viertelj.-Schr. f. Lit. Wiss. u. Geistesgesch. Bd. I, Halle 1923, S. 529—556.

Stobbe, Otto: Die Juden in Deutschland während des Mittelalters. Braunsch. 1866.

Uhl, W.: Muskatblüt. Z. f. d. A. Bd. 39, 1895, S. 152.

Veltmann, Anton: Die politischen Gedichte Muskatbluts. Diss. Bonn 1902.

Vietor, K.: Die Kunstanschauung der höfischen Epigonen. P. B. B. Bd. 46, Halle 1922, S. 85—125.

Wertheimer, Jos. R. von: Die Juden in Oesterreich. Vom Standpunkt der Geschichte, des Rechts u. des Staatsvorteils. 1842, 2. Bde. Leipzig.

Diekamp, Franz: Katholische Dogmatik, Bd. II u. III. Münster 1921.

I. Einleitung.

Die vorliegende Arbeit hat zu ihrem Gegenstand eine Betrachtung des Religiösen und Ethischen bei dem Meistersinger Muskatblut gewählt, weil damit ein Hauptthema seiner Lieder wie der der Meistersinger überhaupt getroffen ist. Das gemeinsame religiöse Bewußtsein, die stete Bezugnahme alles Tuns und Denkens auf das Jenseits, das Ueberirdische, ist ja das Band, das nicht nur die Meistersinger, sondern die mittelalterlichen Menschen überhaupt verbindet. Bei den Meistersingern allerdings finden wir es im besonderen Maße. Auch die Ethik des Mittelalters, wie sie sich bei ihnen darstellt, hält die religiöse Hilfe zur Heilsgewinnung und Selbstvollendung für unerläßlich und ist also fast ausschließlich religiöse Ethik. Die weltliche Sittlichkeit ist nur dann volle Sittlichkeit, wenn sie auf Gott bezogen bleibt.

W. Stammler[1] hat nachgewiesen, daß eine der Wurzeln des Meistergesanges die geistliche Gedanken- und Vorstellungswelt ist. Religiös-theologische Kenntnisse waren bei den Meistern und auch bei den Laien allgemein verbreitet.[2] Die Meister forderten ja eine strenge, schulmäßige Ausbildung, zu der ganz selbstverständlich auch religiöser Unterricht gehörte. „Sie dichten gleichsam durch das schulmäßige Wissen hindurch.“[3] Die theologische Wissenschaft der mittelalterlichen Kirche beeinflußte und durchdrang nicht nur die Geistlichkeit, sondern auch die Laienwelt. Man kann sich die vor allem durch die Predigt bewirkte Verbreitung scholastischen Gedankengutes für die damalige Zeit wohl kaum weit genug

1) Die Wurzeln des Meistergesanges, a. a. O. S. 529—556.

2) Außer dem Gegensatz: Priester u. Laien gibt es jetzt auch den: Meister u. Laien. Die Meister fühlen sich als die berufenen Lehrer religiös-moralischer Gedanken.

3) Neumann a. a. O. S. 403

vorstellen.[4] So ist es verständlich, daß wir die meisten theologischen Gedanken, die wir bei den Meistersingern finden, aus den Scholastikern bzw. aus der Kirchenlehre belegen können. Eingehende Beweise im allgemeinen dafür beizubringen erübrigt sich für das Thema dieser Arbeit. Deshalb wurde bei unserer Darstellung auch abgesehen von einer Aufzählung von Muskatbluts biblischen, liturgischen und kirchenhistorischen Kenntnissen; soweit sie aus seinen Liedern zu erschliessen sind, hat Veltmann[5] darüber gehandelt. Hier kommt es darauf an zu beobachten, wie Muskatbluts Werk der skizzierten Geisteshaltung entspricht.

Ein Zweites kommt hinzu. Der Meistersang nährt sich nicht nur aus der geistlichen Wurzel, sondern ist, unter dem Blickpunkte der organischen Entwicklung gesehen, die Fortsetzung des Minnesangs in abgewandelter Form. Die aus der Blütezeit des Minnesangs überkommenen Formen und Inhalte werden weiter gepflegt, wobei freilich die Betrachtungsweise eine andere geworden ist; alles wird symbolisch-typisch genommen. Eine bestimmte Begriffs- und Vorstellungswelt, die in gewisser Weise enger ist als die der Minnesänger, die allerdings auch durch einige neue Elemente bereichert ist, kehrt bei den Meistersingern immer wieder. Wert und Norm ist für sie, die „bürgerlichen" Dichter, immer noch die höfisch-ritterliche Welt, die sie ihrer Zeit als Vorbild vor Augen stellen. Man muß sich deren Begriffe bedienen, um der gewandelten Begriffe bei den neuen Dichtern habhaft zu werden. Neben diesem aus früheren Perioden übernommenen Erbe muß man sich stets das allgemeine kulturelle, geistige, religiöse Leben einer Zeit vor Augen stellen, wenn man den Niederschlag, den alle diese Dinge in der Literatur gefunden haben, verstehen will. Im Folgenden soll versucht werden, das Gedankengut Muskatbluts, soweit es religiöse und ethische Dinge umfaßt, zu untersuchen, es in den allgemeinen Zeitzusammenhang hineinzustellen, seine Herkunft aufzudecken und seine Bedeutung zu werten.

4) Vgl. Liliencron a. a. O.
5) S. 10—13.

II. Die Heilsgeschichte.

a) Schöpfung.

Die Weltgeschichte beginnt für den mittelalterlichen Christen mit der Weltschöpfung, wie sie im Anfang der Genesis erzählt wird. Aber die christliche Spekulation kennt auch einen Zustand, der v o r der Weltschöpfung liegt und mithin nicht zum eigentlichen W e l t geschehen rechnet; dieser Zustand ist gegeben im Reich der Engel. Vielleicht steht hinter dieser Vorstellung der alte platonische Gedanke vom Heraustritt der Ideen aus Gott, verbunden mit der alttestamentlichen Engellehre. Der Zustand des Engelreiches stellt sich in der Vorstellung des Mittelalters in folgender Weise dar: Im Anfang schuf Gott zehn Chöre von Engeln, die in seiner Anschauung lebten und ihn, ihren Schöpfer, in ewigem Lob priesen. Jeder Engelchor wird von einem besonders schönen und prächtigen Engel geführt. Der mächtigste Engel aber ist der Führer des zehnten Chors, Lucifer, der Liebling Gottes. Aus seiner Schönheit und Kraft erwächst ihm der Wunsch, Gott völlig gleich zu sein.[6] Er erhebt sich wider Gott und wird zur Strafe mit seinem ganzen Engelchor in den tiefsten Grund der Hölle geschleudert.[7] Seine Sünde, die superbia, ist deshalb die Ursünde, aus der alle anderen Sünden hervorgehen. Dieses Schema und Anklänge daran finden sich weithin in der mittelalterlichen Literatur. Bei Muskatblut hören wir sel-

6) Omnibus praecellere et nulli subesse. (Bonaventura: In sent. 2 d. 5 a. 2 qu. 1. S. Bonaventurae Opera omnia iussu et auct. Rme P. Bernardini a Portu Romatino edita studio et cura PP. Collegii A. S. Bonaventura. Ad Claras Aquas (Quaracchi) 1887 Tom. III).

7) Die Tradition bezieht auf den Fall des Teufels die Weissagung über den König von Babylon, Jes. 14, 12 ff.: „Quomodo cecidisti de caelo luciter . . . qui dicebas in corde tuo: In caelum conscendam, super astra Dei exaltabo solium meum . . . similis ero Altissimo." (Vgl. Diekamp II, S. 67).

ten davon. Das darf nicht wunder nehmen, wenn man bedenkt, daß die Lieder, die vorwiegend seine theologischen Reflexionen zum Ausdruck bringen, Marienlieder sind und naturgemäß zum Hauptinhalt den Preis der Gottesmutter haben. Nur zweimal streift er die erwähnte Vorstellung vom Engelreich. In Lied 88, das in scholastischer Weise darlegt, wie die superbia zum Urgrund aller anderen Sünden wurde, wird der Sünder daran erinnert, daß Lucifer der schönste Engel war und durch seine Hoffahrt in den Abgrund der Hölle fiel:

„Gedenk nu wie geschach Lucifer
dem wart sin hoffart gar zu swer
vnd daz sint wol grülich mere!
sunder wiltu nit bedenken
Daz er der schoynste engel was?
mit hoffart er sich gar uergas,
hoffart bracht ym den grosten has,
hoffart gonde in uersenken.
Si bracht in van des thrones flusz
al in den gront der helle,
dar in er vmmer wonen musz
vnd manch sin geselle.
er lucht van fure also schon
daz er durch lucht der hellen thron
vnd hat eyn duuels gedon,
daz musz die hoffart krenken." (88, 65—80).

In Lied 17 heißt es von Maria: „du bist ein licht durch die nün chöre der engel" (17, 17 f.).[8] Muskatblut spielt hier auf die bekannte Vorstellung an; Neues bringt er nicht: Lucifer ist mit dem zehnten Chor gefallen, übriggeblieben sind die neun treuen Chöre, die durch Marias Glanz überstrahlt werden. Die neun Engelchöre existieren vor Erschaffung der Welt und des Menschen, aber selbstverständlich auch noch nachher. Marias Glanz aber, den nymant gantz folloben mag (17, 20),

8) Die biblische Begründung für die Neunzahl der Engelchöre, die seit Pseudo-Dionysius und Gregor d. Großen allgemein anerkannt war, fand man in den Bibelstellen Gen. 3, 24, Jes. 6, 2; Eph. 1, 21; Kol 1, 16, Röm. 8, 38, 1. Thess. 4, 16, wo von den Engeln, Erzengeln, Fürstentümern, Gewalten, Kräften, Herrschaften, Thronen, Cherubim und Seraphim die Rede ist. „Doch ist es keine sichere Offenbarungswahrheit, daß es gerade 9 Ordnungen, nicht mehr und nicht weniger gibt." (Diekamp II, S. 56).

durchleuchtet sie schon vor der Weltschöpfung, denn Maria ist präexistent:

„E hemel erde noch element
noch nye kein creature
geformet wart van godis hant,
da was die meit gehure
in godis gesicht ein schynber liecht
vnd heist ein schiff der gnaden“ (19, 67—72;

im selben Sinn 2, 13 f., 9, 52 ff., 10, 7—11). Maria ist also vorgedacht, ihr kommt eine kosmische Funktion zu. Alttestamentliche Vorstellungen von der präexistenten Weisheit haben dabei mitgewirkt. In den Lesungen der römischen Kirche an Marienfesten spricht die als Weisheit aufgefaßte Gottesmutter Maria die Worte aus dem Buch der Weisheit: „Ab initio et ante saecula creata sum“ (Eccles. 24, 14).[9] Und noch deutlicher: „Dominus possedit me in initio viarum suarum, antequam quidquam facerit a principio. Ab aeterno ordinata sum, et ex antiquis, antequam terra fierit“ (Prov. 8, 22—23).[10] Damit decken sich Muskatbluts Ausführungen inhaltlich genau. Der Schluß, daß Maria = Sophia eine universelle kosmische Größe ist, wird besonders nahegelegt, wenn man liest, daß sie Kenntnis und Gewalt des ganzen Firmamentes besaß:

„Si hat der firmament gewalt,
si weis der firmament gestalt,
die sterren hat si wol getzalt,
der kameten geberde.
Daz ist ir alles kündlich wol.“ (21, 21—25).

Muskatblut nennt Maria „du wisheit Salomonis“ (7, 68; 22, 9), ein Prädikat, das ihr auch in einem aus dem 14. Jhdt. stammenden Liede „Marien Rosenkranz“ gegeben wird: „du bist die wisheit Salomonis“[11] Nicht nur Christus, sondern auch seine Mutter wird also als Weisheit bezeichnet. In der Lauretanischen Litanei wird sie noch heute angerufen als sedes sapientiae. Bei Seuse, der unter der Ewigen Weisheit Chri-

9) s. Schott: Meßbuch der hl. Kirche, 35. Aufl. Freiburg i. B., 1930, S. [68].

10) Lesung am Fest der unbefleckten Empfängnis, am Fest Mariä Geburt und am Rosenkranzfest. S. Schott, S. 663, 909 u. 940.

11) Wackernagel, Deutsches Kirchenlied, II S. 319 Nr. 483.

stus versteht, wird einmal auch Maria so bezeichnet: „O du gottes uzerweltes herztrut, du schone guldine thron der Ewigen Wisheit, . . . ein muter aller gnaden.“ [12] Ueber die Mariologie Muskatbluts wird später noch eingehend zu handeln sein. Hier sollte nur gezeigt werden, daß Maria als Idee schon in der Zeit vor der Schöpfung existierte.

Das, was Muskatblut über den Schöpfungsakt selbst sagt, schließt sich dem biblischen Bericht an. Der Grund der Weltschöpfung ist der, daß Gott Wunder wirken wollte mit diesem Werk, wie sie seiner Gottheit zukamen:

„Ir mirkent alle besonder daz got wolt wirken wonder,
da det er wonder grosz,
usz nicht so macht der werde beide hemel vnd die erde
als syner gotheit zam,
Lufft waszer vnd fure vnd alle creature.“ (23, 1—5).[13]

Die creatio ex nihilo versteht sich von selbst.

„Got wirkte ein michel wonder grosz
da hemel erd von ym entsprosz,
eyn snodis bilde mentschen genosz
usz nichte wart erschaffen.“ (30, 1—4).

Gott erschafft den Menschen und gibt ihm eine Gefährtin. Dem Menschenpaar, dem alles, was Gott geschaffen hat, untertan ist, (2, 22 ff.; 30) vereitelt Lucifer sein Glück: In der Gestalt der Schlange verführt er Eva zur Sünde (2, 37 f.; 30, 41 und andere Stellen). Beide, Adam und Eva, verletzen die Würde ihres Geschaffenseins nach göttlichem Bilde; ihr Fall zieht das Verderben der ganzen Menschheit nach sich: „ein vinster nacht die quam vns van dem falle“ (2, 47 f.). Spekulationen über die Lehre von der Erbsünde, ohne die ja nicht erklärlich ist, daß alle Menschen mit der Sünde behaftet sind, hat Muskatblut nicht. Und doch ist gerade in dem Fall des ersten Menschenpaares und seiner Weiterwirkung der Grund für den Heilsplan Gottes mit den Menschen gegeben: „darvmb must got werden ein kint. . .“ (14, 43 f.).

12) Heinrich Seuse, Deutsche Schriften, hrsg. v. Bihlmeyer, Stuttgart 1907, S. 263: Von dem würdigen lobe der reinen kunigin von himelrich.

13) Credo in unum Deum Patrem omnipotentem, factorem coeli et terrae, visibilium omnium et invisibilium (Nicänum).

b) Erlösung.

Der Sündenfall ist notwendigerweise zugleich der Anfang des göttlichen Erlösungswerkes. Da dieses sich hauptsächlich an die zweite Person der Gottheit knüpft, ist hier der Ort, sich über den Gottesbegriff Muskatbluts klar zu werden. Gott ist ein persönlicher Gott; er ist der vader, dessen liebe kint (4, 31. 34) von seiner Güte wieder angenommen werden. Gott ist altissimus, der Höchste, er ist auch der alte, der grise (24, 21); er was fur ye gewesen alt (19, 82). Und dieser Gott, der der erst und der herst (3, 61) ist, der ye was got (11, 19), er wird Mensch um seines Erlösungswerkes willen: der alte got ain junges chind (27, 50). Hier, beim Heraustreten der menschgewordenen zweiten Person der Gottheit setzen schwierige Spekulationen ein, deren Ziel es ist, den Monotheismus zu behaupten angesichts dieser Differenzierung der Trinität. Muskatblut ist ausgesprochener Monotheist; es ist geradezu bewundernswert, mit welchem Scharfsinn er das Wunder der Trinität und der Menschwerdung Gottes betrachtet, wobei er gewagte Bilder verwendet und doch orthodox bleibt im wahrsten Sinne.

z. B.:

„got der was ein, got ist alleyne
bi der junffrau genesen". (3, 26 f.).

Oder:

„Junffrauwe ich geüd mit groszer freüde
die manche sele het in der quel,
da du an allen smertzen
Meitlich geberd hemel vnd erd
die dry in ein"! (7, 91—95).
„eyn wesen godis in der driualt
gebar die junffrau frye". (19, 84 f.).

und:

„ein wesen dry personen hatten in dir ir wonen".
(22, 54). vgl. u. S. 8 ff.

Die Dinge, die er hier erörtert, liegen für den heutigen Christen, auch für den Theologen, längst nicht mehr im Zentrum seines Denkens. Und doch muß man das Interesse verstehen, aus dem diese Gedanken hervorgehen, denn im Grunde

drehen sie alle sich um das eine Mysterium, das auch für den heutigen Christen das heilsgeschichtliche Faktum ist: die Menschwerdung Gottes. Immer von neuem, in ständiger Wiederkehr und Wiederholung, behandelt Muskatblut dieses Thema. Daß er das Wunder nicht befriedigend zu erklären vermag, liegt weniger an ihm selbst als an der Unzulänglichkeit des menschlichen Begriffs- und Vorstellungsvermögens.

Der Grund der Inkarnation ist für Muskatblut selbstverständlich derselbe wie er für den christlichen Glauben aller Zeiten gewesen ist: „Got an sich nam mentschliche name durch vnse heil" (1, 31f. und ähnlich 4, 17 f. und 14, 43 f.).[14] Immer, wenn von der menschgewordenen göttlichen Person die Rede ist, erhält diese das Prädikat „Gott", z. B.: „Got wart gesant her in die lant" (4, 19).

Maria stand unter dem Kreuze, und „Got sach si an" (4, 49).

Das Gebet des Christen soll das Vaterunser sein „als es got selbe geformet hat" (31, 13).

Judas hat Gott verraten (59, 43 f.).

Muskatblut nennt den Erlöser got Jesu crist (16, 20; 19, 58). Diese Beispiele zeigen das große Interesse des Dichters an der Göttlichkeit des Erlösers; auch der auf Erden wandelnde Heiland ist Gott, denn er ist ainer usz den dreyen. (26, 15), eine der drei göttlichen Hypostasen der Trinität, deus verus de deo vero. Dennoch nennt Muskatblut den Erlöser dogmatisch korrekt waren mentsche vnd waren got (6, 73) — perfectus deus perfectus homo (Symbolum Athanasianum). Damit für das Denken durch die menschliche Geburt des Erlösers keine Spaltung der Trinität einsetze, heißt es:

„ich lob die selben stunde
da sich die drei person
mit der junckfrawen verainten" (26, 19—21).

Oder:

„Sind das nit michel wunder, das aller gnaden zunder
dein rainer leib genas,

14) qui propter nos homines et propter nostram salutem descendit de coelis. Et incarnatus est de Spiritu sancto ex Maria virgine, et homo factus est (Nicänum).

aller himel vollaiste, got vatter sund vnd gaiste,
die ewig trinitatt?“ (26, 89—92).[15]

Die Differenzierung der Trinität wird also über die Geburt durch die Jungfrau hinaus in die Ewigkeit verlegt. Die drei göttlichen Personen sind von Ewigkeit her untrennbar miteinander verbunden, und deshalb sind bei der Geburt auch alle drei beteiligt:

„Die driu in ain geporen sind, der alte got ain junges chind“ (27, 50).

Ganz im selben Sinn heißt es:

„ein wesen dry personen hatten in dir ir wonen“ (22, 53)

und:

„eyn wesen godis in der driualt
gebar die junffrau frye“ (19, 84 f.).

Stärker kann die Identität der Einheit mit der Dreiheit nicht betont werden. Und doch muß Muskatblut sich mit der Frage abmühen, w i e das Verhältnis der dry personen zum menschlichen Erlöser ist. Der Plan der Menschwerdung ist bei Gott von Ewigkeit erdacht. Gott hielt mit Gott göttlichen Rat (16, 4—5), an dem natürlich auch Jesus selbst — als eine der drei göttlichen Personen — beteiligt war:

„Jesu dei fili
du wärt in dem concili, da dich der vatter dein
her senden wolt uff erden“ (26, 79—81).

Der göttliche Rat findet natürlich von Ewigkeit her, vor Erschaffung der Welt statt. Muskatbluts Aussagen streifen nahe an eine von der Kirche abgelehnte Meinung, wie sie z. B. Roscellin vertreten hat, daß die Wesenseinheit der drei Personen die Menschwerdung aller drei Personen nach sich ziehe, falls eine von ihnen Mensch wird. Die Schwierigkeit wird überwunden durch den Weg, den Thomas von Aquino eingeschlagen hat: er unterscheidet das bewirkende Prinzip und

15) Aehnlich fragt Walther im Palästinalied, wo er von Christi Erbarmen mit der sündigen Menschheit spricht:

„Daz in dô des niht verdrôz
ist daz niht ein wunder grôz
aller wunder übergnôz?“
(Walther ed. Wilmanns 15, 24—26).

den Zielpunkt der Aufnahme der menschlichen Natur. Das bewirkende Prinzip der Inkarnation zu sein, kommt nicht einer Person allein zu, sondern ist den drei Personen gemeinsam. Schon das vierte Laterankonzil lehrt: Dei Filius Jesus Christus a tota Trinitate communiter incarnatus[16] — eine Formulierung, die von den Aussagen Muskatbluts kaum verschieden ist. Damit soll aber nicht gesagt sein, daß Muskatblut etwa solche genaue dogmatische Definition gekannt habe; es ist schwer zu entscheiden, ob seine dichterische Bildhaftigkeit ihn über die Grenze des dogmatischen Korrekten hinausgeführt hat oder nicht; bewußt würde er sie aber niemals überschritten haben.

Das eigentliche Erdenleben Jesu tritt bei Muskatblut wie bei den Meistersingern überhaupt völlig in den Hintergrund. Wir finden bei ihm keine Legende, kein Gleichniswort, keine Erzählung aus dem Leben Jesu. Zum Teil erklärt sich das, wie schon erwähnt[17], daraus, daß im Zentrum der hier in Betracht kommenden Lieder die Gottesmutter steht, zum anderen interessieren den Dichter nur die für die Heilsgeschichte bedeutsam gewordenen Ereignisse im Leben Jesu, und das ist neben der Geburt noch sein Tod. Von Jesu Verspottung, Kreuzweg und Kreuzigung hören wir an zwei Stellen: 3, 85ff. und 4, 46 ff. Muskatblut schließt sich bei der Schilderung der Leidensgeschichte den Berichten der Evangelien an; ziemlich ausführlich spricht er im Anschluß an Joh. 19, 27 von der Szene am Kreuz, wo Christus seine Mutter seinem Lieblingsjünger Johannes anbefiehlt (4, 49 ff.). In Lied 3 wird die nünerley farbe der blomen mit dem Leben und Leiden Christi in Verbindung gebracht. Es ist keine eigentliche Allegorie, da einige Male neben der übertragenen auch die reale Bedeutung der Farben gemeint ist. Die erste der Blumen was grün als der cle, usz dem aue hat si gegrunt (3, 73 f.). Das aus

16) Denzinger, 429. — Auch die Perichorese der göttlichen Personen, d. h. ihr gegenseitiges Ineinandersein, verlangt nicht, daß mit dem Sohn auch der Vater und der hl. Geist Mensch wurden. Die Perichorese hat nur zur Folge, daß der Vater und der hl. Geist der Menschheit Christi in einer besonderen Weise innewohnen (Diekamp, II, S. 207).

17) s. o. S. 4.

der Natur übernommene Bild des Grünens in dieser Beziehung findet sich auch an anderer Stelle:

„die junffrau die wart swanger,
si nam zu ir die ho gotheit,
da grünet vns der anger
der selicheit". (14, 38—41).

Hier liegt also eine allegorische Bedeutung vor. Weiter heißt es: got selber stat sin anblicht brun geschicket (3, 78). Groote sagt dazu in der Anmerkung S. 262, das scheine sich darauf zu beziehen, daß Jesu Antlitz von den Faustschlägen der Juden braun unterlaufen war. Diese Erklärung könnte befriedigen, wenn dadurch nicht die Reihenfolge im weiteren Gang der Schilderung unterbrochen würde. Es heißt V. 79 ff.:

„Dar na so drug der furst so clug
ein graes cleit daz im die meit
doch selber het gestricket".

Nach mittelalterlicher Anschauung hat Christus ein graues Gewand getragen.[18] V. 82 ff. wird gesagt:

„zom virden mal so drug er wis
so gar in großem leiden,
dar in nu lies in spottes prisz
Herodes in becleiden".

Das stimmt zu dem Bericht Luk. 23, 11.

„dar na zu hant rot purpur gewant
der edel furst gonde dragen"
(3, 86 f., nach Matth. 27, 28).

Ich vermute, daß das brun des Antlitzes in V. 78 nicht die eigentliche braune Farbe bedeuten soll, sondern im Gegensatz zu bleich die gesunde, normale Gesichtsfarbe ausdrücken soll.[19] Von der Aufzählung der Blumen ist Muskatblut in der Fortsetzung des Liedes abgekommen; neun Farben kann man aber zusammenzählen, wenn man zu den bisher genannten fünf noch die in V. 98 und 99 erwähnten swartz vnd bla und gel vnd bleich hinzuzählt. Im Gegensatz zu dem roten Apfel der

18) s. W. Wackernagel: Die Farben- u. Blumensprache des Mittelalters. Kleinere Schriften, Leipzig 1872, S. 183.

19) s. M. Jacobsohn: Die Farben in der mittelhochdeutschen Dichtung der Blütezeit. Teutonia, 22. Heft, Leipzig 1915, S. 87.

Eva, deren Sünde Christus wieder gut gemacht hat, heißt es V. 97—100:

„Da van im al syne farbe entweich,
swartz vnd bla sich menget.
sin anblick wart gel vnd bleich,
der furste wart ser gestrenget".

Daß swartz vnd bla sich menget, könnte man so deuten, daß es vor den Augen des Gekreuzigten schwarz wird, wenngleich dabei die Beobachtung eine subjektive ist, während sie bei allen anderen Farbenerwähnungen die des Außenstehenden ist. Daß der Anblick des Sterbenden gel vnd bleich wird, ist ohne weiteres verständlich. Trotz der innigen Anteilnahme am Leiden des Herrn beschäftigt den Dichter aber doch vor allem sein Tod in seiner Bedeutung als Abschluß des Erlösungswerkes, als Bezahlung für die Sünde der Eva und in ihr für die eines jeden Menschen.

„Vur mich bistu gestorben dot,
wanne dank ich dir, du zarter got,
daz dir liest den appel rot
so bitter sure werden!" (32, 69—72).

Merkwürdigerweise findet sich bei Muskatblut keine Betrachtung über die Auferstehung und Himmelfahrt Christi, wohl aber ein Anklang an die Lehre von der Höllenfahrt.

„Nun sprich ich me, das herr Noe
da kam vsz grossen sorgen,
vnd Abraham vnd auch Adam. ain schein für kam,
wie got geporen wäre,
ir hail ir trost der sy erloszt vsz helle rost
von ewiger swäre." (27, 57—62).

Es ist Glaubenssatz der Kirche, daß Christus nach dem Tode in die Vorhölle hinabgestiegen ist, um die alttestamentlichen Frommen zu erlösen: descendit ad inferos (Nicänum). Bei Muskatblut wird diese Befreiung so dargestellt, als sei ein Licht der zukünftigen Erlösung schon bei der Geburt Christi den Seelen in der Unterwelt aufgestrahlt[20], eine Vorstellung,

20) Die vorchristlichen frommen Juden wurden erlöst, weil sie Söhne der Verheißung waren; „incarnationem passionem resurrectionemque Christi credentes futuram, quam nos credimus factam" (Augustin C. duas epist. Pel. 3, 11. Corp. Script. Eccl. Lat. LX). S. Mausbach: Ethik des hl. Augustinus, Bd. II, S. 303.

die mir aus anderen Stellen der mittelhochdeutschen wie der altchristlichen und mittelalterlichen kirchlichen Literatur sonst nicht bekannt ist.

Die Zeit von der Schöpfung der Welt bis zur Erlösung durch Christus gibt Muskatblut mit 5200 Jahren (3, 34; 32, 8) oder mit mehr als 5500 Jahren (4, 23; 20, 55; 23, 27; 26, 55) oder genau mit 5199 Jahren an (16, 2; 17, 37; 27, 14); einmal nennt er auch nur rund 5000 Jahre (1, 35). Diese Zahlen gehen zurück auf Eusebius' Berechnung in seinem „Chronicon".[21]

Das Erlösungswerk Christi setzt sich fort in der Kirche und in ihren Einrichtungen, die auf ihn zurückgehen. Die wichtigsten sind natürlich die Sakramente, die die Kirche als Vermittlerin aller heilbringenden Handlungen zwischen Gott und Mensch spendet. Muskatblut nennt die seben heilicheit (23, 68)[22] und bezeichnet damit Christus selbst,

„da din [Marias] meytliches wesen eyns kindes det genesen
beide vyrm dauff vnd kresem die seben heilicheit"
(23, 68 f.).

an anderer Stelle nennt Maria ihren göttlichen Sohn du kresem dauff du fyrme (25, 27). Er drückt damit aus, daß Christus die Fülle der Gnadengaben besitzt. Nach katholischer Lehre ist Christus selbst der Spender jedes Sakramentes.[23]

Unter den Sakramenten erwähnt Muskatblut häufig die Beichte (31, 76; 57, 41; 81, 88 f.; 82, 43; 84, 15 f.), die ja überhaupt in der mittelalterlichen Frömmigkeit eine bevorzugte Stellung einnahm. In ernster Mahnung heißt es:

„sände ist dir licht, swer ist dir bicht" (57, 41)
„dym priester saltu biechten" (31, 76).

Mit der Binde- und Lösegewalt in der Beichte hängt auch die Hochschätzung des Priesters zusammen, der sie handhabt.

21) s. Veltmann, S. 11 und Helm zu Hesler: Evgl. Nic. 3215 S. 249.
22) Die Siebenzahl der Sakramente wurde durch Hugo von St. Viktor und Petrus Lombardus fixiert.
23) Christus est, qui evangelicat, Christus est, qui baptizat s. K. Adam: Wesen des Katholizismus, Düsseld. 1925, S. 35 u. 40 u. F. Hofmann; Der Kirchenbegriff des hl. Augustinus, München 1933, S. 364, 393, 418. Diekamp III, S. 11 ff.

„Die priesterschafft gar dugenthafft
du eren solt, . . .
Wan si doch sin vur helle pin
ein rigel slos, ir wirde ist grois
dar vmb so halt si schone."
(59, 61—66, ähnlich 84, 89ff.).

Das alles sind Gedanken, die in keiner Weise aus dem Rahmen miteltalterlich-katholischer Frömmigkeit herausfallen. Ebenso ist es dort, wo es sich um die Erwähnung des Abendmahles handelt. „an alle wer godis licham her entfa du wirdeclichen" (29, 101f.); weitere Erwähnung des Abendmahls: 80, 65 f. und 84, 85 f. Natürlich findet sich bei Muskatblut auch der Wunsch, vor dem Tode dieses Sakrament zu empfangen (18, 68—73). Von den übrigen Sakramenten erwähnt er nur gelegentlich die Taufe und die Firmung (23, 68; 25, 27). Er wertet also in echt mittelalterlich-katholischem Sinn die Sakramente als Heilsmittel, die dem Menschen das durch die Opfertat Christi erworbene Gut zugänglich machen. Selbstverständlich ermahnt Muskatblut auch zum Gebet und zum Besuch der Messe:

Ich sprich du salt din got
des morgens mit dem dage
ist dir an ligen groisse noit
mit andacht ym daz clage.
geleub daz mir, so hilfft er dir
din noit zom besten bringen.
Ouch daz ich des auch nit vergesse, hör ouch messe
vur allen gut, ret Musgaplut,
so mach dir wol gelingen" (65, 67—75, auch 31, 57ff.).

c) Vollendung.

Die Heilsnotwendigkeit der Sakramente, insbesondere der Sterbesakramente, führt uns schon zu der großen Bedeutung, die dem Tod in der mittelalterlichen Frömmigkeit zukommt. Zahlreich sind bei Muskatblut die Aeußerungen, die die Möglichkeit des jähen, unerwarteten Todes den Menschen vor die Augen stellen und sie aufrufen, sich gegen die furchtbaren Folgen, den Verlust der ewigen Seligkeit, zu sichern:

Zwar ich erkenn, du weist nit wenn
du uallen must, du hast verlust,
dez wiltu nit bedenken.
Wan du doch bist esch vnd mist
vnd machs nit mer folge myner lere,
du nit dyne sele versenken.
Ich wil dir raden daz best
verstentlich mit den worten:
waz du anhebest, denke uff das leste,
daz dir des hemels porten
dort werde bereit in ewicheit
ayn alle missewende. (59, 16—27; ähnlich 56,64ff.; 57; 58; 82, 37ff.; 84; 85; 86, 113ff.).

Diese Sorge ist veranlaßt durch die mannigfachen Beunruhigungen und vielen Möglichkeiten eines schnellen Todes, denen der Mensch damals ausgesetzt war: Kämpfe und Fehden, Unglücke durch Naturgewalten, denen man hilflos gegenüberstand, und furchtbare Seuchen; auch das besonders für den Kaufmann unerläßliche Reisen war immer mit großer Gefahr verbunden. Wer in seinen Sünden eines plötzlichen Todes starb, dem war die ewige Verdammnis gewiß. Muskatblut malt die ganze Not des gepeinigten Gewissens in Gedanken an die Strafe des Gerichts aus und fordert den Menschen auf, sein ganzes Leben hier als Vorbereitung auf den Tod anzusehen, wie es auch das Ziel der Ars moriendi-Literatur war. „Du hast nit gewissers dan den dot“ (84, 3).[24] Diese Mahnungen waren nötig, denn der Bürger in den blühenden und reichen Städten sah nicht nur auf das Jenseits, sondern hatte auch dieses Leben und seine Güter und Freuden schätzen gelernt. In der Ausmalung aller Schrecken der Vergänglichkeit erinnert Muskatblut an Züge aus der Totentanz-Literatur[25], wenn er schildert, wie auch dem Reichsten beim Tode nichts bleibt als eine hölzerne Bahre und ein leinenes Tuch und ihn daran erinnert, daß der Mensch zu Staub wird, (57; 86, 115). Die Betrachtung des grausigen Schicksals des Körpers, das alle gleich macht, Reiche und Arme, Hohe und Niedrige, ist

24) der gewisse tot, s. Helm zu Hesler: Evgl. Nic. 3820, S. 253 u. Germania VIII, 1863, S. 23.
25) s. Döring-Hirsch, S. 74 f.

ein Gedanke, der oft in der mittelhochdeutschen Literatur begegnet; für das spätere Mittelalter sei hier erinnert an den „Ackermann aus Böhmen“ [26] und an die Totentänze, mit denen Muskatblut besonders die Hervorhebung des Gedankens gemeinsam hat, daß der Körper ein Fraß der Würmer wird: „Wan du doch bist esch vnd mist“ (59, 19). Der Inhalt aller Mahnungen ist das Memento mori: „Was du anhebest, denke uff das leste“ (59, 24). Wer nicht danach tut, der muß ewig dafür büßen. Muskatblut spricht sehr oft von der hellen glut (84, 94; 85, 46; 3, 104), der hellen flammen (4, 8) und der hellen fure (84, 79). Er stellt sich die Höllenstrafe ganz real als ein ewiges Feuer vor. Daß die Strafe ewig ist, ist für den mittelalterlichen wie für den heutigen Katholiken Dogma [27], darum ist ja auch der Schrecken vor ihr so groß.

Dem aber, der sich in seinem Leben vur heisser hellen porten (90, 80) gehütet hat, ist die ewige Seligkeit bereitet:

„der flos der barmhertzicheit wurde ym bereit
in godis riche, dort ewencliche
wurde er mit freuden leben“
(59, 73—75; ebenso 56, 74 f.).

Bezeichnend für den Bußcharakter von Muskatbluts Dichtung ist, daß diese Hinweise auf die Seligkeit sich nur spärlich finden. Häufig schließt er aber seine Lieder mit einer schlichten, frommen Bitte an Gott oder Maria:

„myn got dich bit der Musgaplut,
nu hilff vns in din riche“ (88, 111 f.).
„daz ewige liecht verlye vns
reyn mater!“ (8, 434 f.).

Bei der Behandlung der letzten Dinge muß auch eine Gestalt erwähnt werden, die in der gesamten christlichen Literatur von den Anfängen bis zur Gegenwart erscheint und die uns auch bei Muskatblut entegegentritt: der Antichrist. Dieser, der nach der christlichen Erwartung vor dem Beginn der Herrschaft Christi alle Welt eine zeitlang verführen und beherrschen sollte, wurde in frühchristlicher Zeit mit dem

26) s. Burdach, Kommentar zum „Ackermann“, S. 255 f.
27) Denzinger 40, 410, 429.

römischen Kaiser identifiziert; später suchte man bald in diesem, bald in jenem Gegner des Christentums den Antichrist. Oft wurde er auch dem Teufel selbst gleichgesetzt.[28] In antipäpstlichen Kreisen meinte man, der Antichrist müsse als Papst erscheinen (Luther!). Immer, wenn schwere Bedrängnis der Gläubigen von irgendeiner Seite einsetzt, dann glaubt man die letzte Zeit, das Auftreten des Antichrist, gekommen, denn das ist ja charakteristisch für ihn: er erscheint kurz vor dem Weltende, vor der Weltkatastrophe. In der Volksetymologie ist deshalb aus dem Antichrist auch der endekrist geworden. In der theologischen Polemik aber wurde der Antichrist allmählich bloß zu einem Begriff, unter dem man alle der kirchlich-christlichen Wahrheit widerstreitenden Meinungen zusammenfaßte, er wurde „immer mehr zum Schelt- und Schimpfwort im Streit gegen die Meinungen und die Person Andersdenkender".[29] In dieser Weise erscheint der Antichrist auch bei Muskatblut und zwar in verschiedenen Bedeutungen. Einmal sieht er in den Hussiten die Werkzeuge des Antichrist:

„abe der ende krist mit feltschem list
wolt cristen glauben verdilgen" (67, 71 f.).

Ja, er bezeichnet Huss selbst als Antichrist:

„Der vrhap [der Ketzterei] quam usz Engelant,
Wicleff hat in gestifftet,
den Hussen hat er usz gesant,
der hat Behem vergiftet,
dar vmb die werlt bekummert ist.
ich meyn er si der endkrist
gewesen hie in duser frist
mit manchen bosen sachen" (92, 41—48).

Diese Stelle ist der einzige Beleg bei Muskatblut für die Identifizierung einer historischen Persönlichkeit mit dem Antichrist, ein Beweis dafür, wie selten das traditionelle Bild jetzt auf eine einzelne Persönlichkeit angewandt wird. In einem anderen Lied sieht Muskatblut das Werk des Antichrist

28) Bernheim: Mittelalterliche Zeitanschauungen, S. 73.
29) Burdach: Der Dichter des „Ackermann aus Böhmen" u. seine Zeit, Berlin 1932, S. 117.

in allem Unrecht, das er um sich herum in der ganzen Welt wahrnimmt und das besonders von den Großen und Mächtigen geübt wird. So kann er den Fürsten sagen, daß der Antichrist in ihren Rat gehe und sie ihn lieb und wert haben:

„Ir fursten hört denkt vnd stört
den endekrist der in der frist
geweldenclich regiret!
Er dribt gewalt gar manchfalt
in aller werlt. furwar ich meld
daz ir mit im houerent.
Ich meyn er ge in uweren rat,
ir hat in lieb vnd werde . . .“ (71, 166—173).

Von da aus ist es auch erklärlich, daß er die Welt selbst mit dem Antichristen identifiziert, weil Simonie, Wucher und Unglaube in ihr herrsche:

„Ach werlt wol vmb vil feltscher krumb
gest du mir vor, ich trede din spor
vnd bist mir doch nit eben,
Daz ich dir folg vnd mich da solg
in dym genyst! Zwar der endkrist
bistu in dusem leben.“ (74, 31—36).

Wieder an einer anderen Stelle bezeichnet er mit dem Namen des Antichrist das Unrecht in der Welt:

„Vnrecht nu foert ich din gewalt,
der ist nu leider manchfalt
in aller werlt hie worden alt
vnd wil sich schier uerjüngen.
Ich meyne den feltschen endkrist
der herscht in manchen landen“ (83, 21—26).

Die Erwähnung des Antichrist ist bei Muskatblut wie überall ein Zeichen der stark eschatologischen Stimmung der Zeit, die ihn wie jeden Ernstgesinnten erfaßt hat.

III. Der Marienkult bei Muskatblut.

Solange es eine deutsche Literatur gibt, ist in ihr der Lobpreis der Gottesmutter erklungen, angefangen von den wenigen zarten Worten des Helianddichters[30] bis zu dem brausenden Lobgesang, den das Hoch- und ausgehende Mittelalter ihr gesungen hat.[31] Zwei Gründe sind es ja, die den Katholiken vergangener wie heutiger Zeit zur Marienverehrung bewegen: „erstens Marias Würde als Mutter Jesu Christi, des Sohnes Gottes, und zweitens ihre reinste Jungfrauschaft".[32] So ist es selbstverständlich, daß auch ein Teil der Dichtung Muskatbluts ihrem Lob gewidmet ist; in der Grooteschen Ausgabe umfassen die Marienlieder etwa ein Drittel der Gesamtdichtung. Alle Aussagen über Maria, die je in Kirchenlehre, Hymnus und Legende vorkommen, finden sich bei ihm wieder, freilich in meistersingerischer, scholastischer Art betrachtet und zergliedert, oft in ermüdender Wiederholung, wie noch zu zeigen sein wird (s. u. S. 23 ff.). Man spürt es hier deutlich, daß die Hochblüte mittelalterlichen Geisteslebens vorüber ist.

Das Wunder, daß die reine Jungfrau erwählt wurde, die Mutter des Erlösers zu werden, ist das Thema fast aller dieser Lieder Muskatbluts. Daß sie im göttlichen Heilsplan vorgedacht war, wurde schon erwähnt.[33] Dieser philosophische Gedanke aber erhält Wärme und Leben, sobald von der irdischen Maria gesprochen wird. Wir hören bei Muskatblut nichts von ihrer Jugendgeschichte, die von früheren Dichtern mit so viel Liebe und Innigkeit behandelt wurde;[34] für diese zarten, frommen Ausgestaltungen der Legende ist jetzt kein

30) Heliand, hrsg. v. Otto Behaghel, Halle 1882, Vers 378—386.
31) Konrad von Würzburg: Goldene Schmiede!
32) Beissel, S. 5.
33) s. o. S. 5 f.
34) s. Küchenthal, S. 25 ff.

Platz mehr, da die theologische Spekulation überwiegt. Das Interesse des Dichters setzt erst ein bei dem Wunder der jungfräulichen Geburt und der vorhergehenden Verkündigung. Diese, die Luk. 1, 26 ff. berichtet wird, ist in der mittelalterlichen Literatur und Kunst unzählige Male dargestellt worden. Eine besondere Bedeutung kommt dabei dem Engelsgruß Ave zu. Dieses Wort, die Umkehrung des Namens Eva, hat nach der mittelalterlichen Spekulation die Sünde der Stamm-Mutter wieder gutgemacht:

„Als vns dan Eva het verwont
daz hat aue gewendet“ (15, 52—53).

Die Gegenüberstellung von Eva, die durch ihre Sünde der Menschheit das Verderben, und Maria, die als Mutter Christi ihr die Erlösung gebracht hat, findet sich weithin im Mittelalter.[35]

Neben der bloßen Erwähnung des Engelsgrußes und seiner Verkündigung, der Maria sich gläubig beugt,

„Wan er daz hiez dich gruessen lies
mit eynem wort daz du vns hort
da neygstu dich dem heren“ (13, 19—21; u. ähnlich 1, 13; 2, 52; 6, 34; 7, 37; 12, 12. 35 ff.; 19, 47; 20, 51; 22, 25. 42; 23, 33; 24, 8), bringt Muskatblut auch die häufig vorkommende Auffassung, daß die Jungfrau von dem Ave, das in ihr Inneres dringt, gesegnet wird.[36]

„Aue myn hort, du bist daz wort
daz ewich heisset! der heilig geist
kam her durch dich geflogen“ (14, 1—3).

und

„sint daz aue an allis we
quam magt in dich geslossen . . .“ (16, 41f.).

35) s. die Belege bei Beissel, S. 174, 465, 466, 506, 558; vgl. auch eine Strophe aus dem Hymnus Ave maris stella:

Summens illud Ave
Gebrielis ore
Funda nos in pace
Mutans Evae nomen.

36) Es heißt wiederholt, daß Maria durch das Ohr empfangen habe; s. Lucius, S. 427, Anm. 16, z. B. auch bei Walther von der Vogelweide (ed. Lachmann): durch ir ôre enpfienc si den vil süezen (36, 36 und ähnlich 5, 24). Der Gedanke fand auch bildliche Darstellung, z. B. am

Muskatblut geht aber noch weiter: Er identifiziert das Ave mit der empfangenen göttlichen Leibesfrucht selbst:

„In dich hat sich ergossen, in dir ist vns entsprossen
daz edel wort aue“ (26, 47 f.).

Er kann sogar sagen:

„geporen wart das wort aue on alles we“ (27, 56).

Bei Muskatblut kommt dem Engelsgruß, der ganz real als Beginn der Inkarnation gefaßt wird, eine wirklich heilsgeschichtliche Bedeutung zu.

Geschieht also nach diesen Aussagen die Empfängnis durch das Engelswort, so erscheint bei Muskatblut zweimal die auch sonst verbreitete Auffassung, daß Gott in Gestalt einer Taube sich Maria näherte: 13, 32 f. und 24, 21. Da auch an diesen Stellen der Engelgruß vorhergeht, ist hier an die Ueberschattung durch den Hl. Geist gedacht, der in Gestalt einer Taube herabkommt. Nun aber ist ja der Hl. Geist nur ein Teil der Gottheit, die, aus dry personen bestehend, untrennbar ist; folglich ist nicht nur er, sondern auch die beiden anderen Personen bei der Menschwerdung beteiligt, wie wir oben [37] gesehen haben. Hatte Frauenlob die Jungfrau von sich sagen lassen: ich slief bi drîn [38], so betont Muskatblut in ebenso derber, sinnlicher Weise die Einheit der Dreiheit:

„er lach bi dir alleyne.
Ach reyne junffrau zurne nicht,
got ist der helt gewesen
der bi dir lag . . .“ (15, 36—39).

Als Einheit, als einer wird der göttliche helt auch gefaßt, wo Muskatblut von seiner Brautwerbung spricht. Das erotische Moment ist dabei kräftig unterstrichen. In das Gleichnis von einem Jüngling, der von Liebe zu einer schönen Jungfrau entflammt ist, wird die Erwählung Marias durch Gott eingekleidet:

Nordportal der Marienkapelle zu Würzburg, wo vom Munde Gottvaters ein als Schlauch dargestellter Lichtstrahl zum Ohr Marias geht (Kunstdenkmäler von Unterfranken u. Aschaffenburg, XII Stadt Würzburg, bearb. v. F. Mader, München 1915, S. 257 f. Tafel XXVI), s. auch Beissel S. 600 f.

37) S. 8.

38) Unser Frouven leich, Ettmüller 11, 8.

„Die schrifft vns sagt, wie daz ein magt
spacieren ging; ein jüngeling
zilt ir in einem garten.
Der jüngeling quam, si wol uernam
den synen mut; die her die gut
die gond sin eben warten.
Die junffrau mit dem jüngelinge spilt,
den vyol sy durch wuten.
der jüngeling sluch, die junffrau hielt,
da gewan si an dem guten,
daz er da must irs hertzen lust
na irer gir erfullen.
si spielten beide gelicher schantz, ir freude was gantz,
er hielt si werde, hemel vnd erde
si billig loben sullen.“ (7, 16—30).

Es ist eine Art Wettspiel (s. Groote, Anm. zu Nr. 7 S. 265), das hier der Jüngling mit der Jungfrau treibt. Auch in Lied 24 sieht der Jüngling die schönste Jungfrau in des Himmels Tau durch den Klee gehen. Ihr, nach der ihn ein mächtiges Begehren erfaßt, schickt er einen Boten, den Engel:

„Ein junger man mit synnen an synes vader zynnen
in eyme garten sach.
die aller schonste junffrauwe gieng in des hemels dauwe
vnd waden durch den clee.
Er sach si vur ym swantzen, da er sich zu wolt plantzen
na ir so was im gach.
er det eynen boden senden eyn snellen gar behenden,
der sprach zu ir: „Aue“.“ (24, 1—8).

Wie hier wird auch an einer anderen Stelle die Liebesszene mit der Natur verbunden:

„Er swang sich zu dir in den cle
vnd mist sich in die rosen“ (12, 52 f.).

Es ist merkwürdig, wie bei der Schilderung dieses Liebesverhältnisses Bild und Reflexion ineinander gewoben sind. Wird eben noch in den kräftigsten, sinnlichen Farben das bräutliche Verhältnis Marias, der schon bulerynne (22, 43) zu dem erenrichen gast geschildert, so folgt gleich darauf die Erklärung: „des heiligen geistes flamen die wirkten daz in dir“ (22, 52). Das Liebesverhältnis wird nicht nur als das Begehren eines Jünglings nach einer Jungfrau dargestellt, sondern auch umge-

kehrt als das Werben der Jungfrau vmb ainen knaben junck (26, 2), ein Bild, das sofort auf die Gottheit angewendet wird: „den ainen uss den dreyen wolt sy ze sponsen han“ (26, 15 f.). Es ist offensichtlich, daß bei dieser Allegorisierung die Brautsymbolik der Mystik nachwirkt. Bei Muskatblut aber ist es das, was bei den Mystikern rein geistig, als Transparent des Zeitlosen, Ewigen gefaßt und auch in seiner anschaulichen Symbolik so verstanden wurde, sozusagen verweltlicht, ganz real in den Gleichnissen irdischer Verhältnisse dargestellt, und deshalb erscheint auch der dahinter stehende Gedanke vergröbert. Mit der pneumatischen Betrachtungsweise der Mystik hat Muskatblut in vielen Fällen nur noch das Bild gemein, und auch dieses hat die Feinheit verloren, weil es zu eingehend ausgemalt wird. Es ist nicht überall so wie in diesen Beispielen; dort, wo Muskatblut von Maria schlechthin als der Braut spricht (z. B. 8, 157), ist das Bild geistiger und feiner und zeigt seine Herkunft aus der Allegorisierung des Hohen Liedes, auf das letzlich die ganze Brautsymbolik zurückgeht.

Die Erörterung des sonderbaren Verhältnisses von Gott zu Maria spielt überhaupt eine große Rolle in der Marienverehrung. Sie ist zugleich Gottes Tochter und seine Mutter; sie hat den geboren, der sie geschaffen hat und der älter ist als die gesamte Schöpfung.[39] Dieses Thema wird auch bei Muskatblut bis zur Ermüdung abgehandelt, z. B.

„der dich geschuff der selbe der schuff,
du sulst sin muter werden“ (1, 11 f.)
„die vor langer zit sin dochter was, si des genas
der si beschuff“ (3, 28 f.)
„muder vnd dochter si beleib“ (5, 54)

und ganz ähnlich 6, 90; 11, 22 f.; 14, 46; 16, 67; 20, 11. 37; 21, 53; 22, 50; 23, 60; 24, 53.

Maria hat infolge einer wunderbaren Unterbrechung der Naturgesetze ân sunde empfangen (6, 42; 9, 11; 14, 59; 26,

39) Mira res: exsultans exponit infantem totius naturae antiquitate majorem. Zeno Veron (Migne Lat, 11, Liber II, Tract. 8, 2.) Beata es, Virgo Maria, quae omnium portasti Creatorem: genuisti qui te fecit et in aeternum permanes virgo (Offertorium am Fest Mariä Heimsuchung, s. Schott S. 833.)

31).[40] Alle Epitheta, die je das Lob der jungfräulichen Gottesmutter ausdrückten, trägt auch Muskatblut der reynen meit zu, um ihre Unberührtheit, ihre Reinheit und Keuschheit zu preisen. Sie ist der Dornbusch, der nicht verbrennt (6, 56—59)[41], die Pforte Ezechiels (8, 342; 15, 7; 17, 28; 26, 46)[42], die Wurzel Jesse (7, 64; 8, 343; 16, 58)[43], der Stab Arons (9, 73; 17, 52; 26, 45)[44], das wunderbar betaute Fell Gedeons (2, 69; 8, 276; 12, 70; 22, 10; 26, 95)[45], die Arche Noah (8, 343; 15, 9; 22, 19), ein keusches und reines Gefäß, (9, 65 f.), ein Gemach der Gottheit (15, 24; 22, 11), Gottes Tabernakel (9, 68), der Altar, auf dem die Himmelsspeise lag (9, 64), das Glas in der Monstranz, innerhalb dessen Gott verborgen war (9, 61; 27, 11), ein Siegel, in das Gottes Bild gedruckt war (24, 3), sie gab Christus das Kleid des Menschen (8, 335 f.; 10, 34 ff.; 20, 31).[46] Diese meist der Bibel und dem kirchlichen Umkreis entnommenen Symbole reihen sich häufig unverbunden aneinander, z. B.:

„Meit spegel clar, du bist fur war
luter vnd gantz, die recht monstrantz
da sich got in uerrigelt!
Du bist die stat da daz ablat
gantz in was! du bist ein vas
kusch reyne vnd wol uersiegelt!
Du bist eyn lamp der cristenheit
vnd godis tabernakel,
ein sessel der dryualdicheit

40) Lütcke, S. 156 ff. spricht in diesem Sinne von der „unbefleckten Empfängnis". Dieser Ausdruck ist hier falsch angewandt. Unter „unbefleckter Empfängnis" versteht man die schon in der alten Kirche (z. B. von Ephrem dem Syrer) vertretene und 1854 zum Dogma erhobene Lehre, daß Maria im ersten Augenblick ihrer Empfängnis durch besondere Gnade und Bevorzugung im Hinblick auf Christi Verdienste vor aller Makel der Erbsünde bewahrt wurde; es ist also ein mariologisches Dogma. Bei den Meistersingern handelt es sich aber um die immer selbstverständlich gewesene Auffassung, daß Christus von Maria ohne Sünde empfangen wurde und daß sie virgo ante partum, virgo in partu und virgo post partum ist.

41) nach 2. Mose 3, 2.

42) nach Ezechiel 44, 2.

43) nach Jesaja 11, 1 f.

44) nach 4. Mose 17, 22—23.

45) nach Richter 6, 36—38.

46) Diese Aufzählung der Sinnbilder und Beiworte Mariens bei Muskatblut macht keinen Anspruch auf Vollständigkeit.

eyn wol durch luchte fackel,
die alzit brynt! du bist entzünt
gantz mit des geistes flammen!
man nent dich wohl herre Arons rut!“ (9, 61—73, und ähnlich: 8, 341—343; 22, 6—11; 26, 45f.). Sie versinnbilden die wunderbare Art der Empfängnis Christi, die vollkommene Sündlosigkeit Marias und die besondere Liebe Gottes zu ihr.

Wie bei der Empfängnis, so ist auch bei der Geburt alles Sexuelle durch die Wirksamkeit des geistigen Prinzips ausgeschlossen; an alles we ist si eyns kints genesen (5, 59 f.; ebenso 6, 97 ff.; 7, 94; 8, 373; 13, 65; 14, 49 f.; 15, 71f.; 19, 86; 20, 21; 21, 43; 22, 59; 23, 63; 44, 51. 67; 26, 65; 27, 33. 57). Die uralte Ueberzeugung von der allseitigen Reinheit Marias führte schon früh zur Lehre ihrer immerwährenden Jungfrauschaft.[47] Wir finden diese Auffassung auch bei Muskatblut: Junffrau beleib si ewiclich (14, 52). Sie wart nye zu wibe (5, 55 und ebenso 6, 101; 9, 15; 27, 23). Die gottgeweihte dauernde Jungfräulichkeit ist des höchsten Lobes wert und wird in Sonderheit als Vorbild gepriesen.

Hatten die mittelhochdeutschen Dichter, anschließend an apokryphe Evangelien, auch das Leben Marias nach der Geburt bis zum Auftreten Christi und darüber hinaus in gemütvoller, frommer Weise dargestellt, so hören wir davon bei Muskatblut nichts. Er betrachtet nur die Zeitpunkte in ihrem Leben, die für die kirchliche Lehre bedeutend geworden sind. So treffen wir bei ihm Maria erst wieder als mater dolorosa unter dem Kreuz. Vor jamers quel ir hertz ir fel durch seret wart (4, 46 f.), als sie den göttlichen Sohn am Kreuz im Todeskampf sieht und mit ihm leidet (8, 401). Ein scharffes swert ir hertz durch gyng (28, 67), das Schwert, von dem Simeon geweissagt hatte (Luc. 2, 35). Der Schmerz der Mutter wird in wenigen, aber eindrücklichen Worten, denen man das Mitleiden des Dichters anmerkt, geschildert.

47) Maria virgo incorrupta concepit, post conceptum virgo peperit, post partum virgo permansit (Zeno Veron, Liber II Tract. 8, 2). Virgo credidit, virgo concepit, virgo permansit (Augustin). Vgl. Lucius S. 427 ff. Auf der zweiten Lateransynode 649 wurde die immerwährende Jungfrauschaft ausdrücklich gelehrt.

Wir hören dann nur noch von einem Ereignis im irdischen Leben Marias, von ihrem Ende (25). Analog zur Verkündigung der Geburt Christi sendet Gott ihr auch jetzt wieder den Engel Gabriel als Boten, um sie vorzubereiten auf ihre bevorstehende Aufnahme in den Himmel. Maria ist voll Freude über die baldige Wiedervereinigung mit ihrem Kinde. Auf göttliches Geheiß werden die zwölf Jünger aus fremden Landen auf wunderbare Weise an ihr Sterbebett geführt — ein Motiv, das auch anderwärts häufig vorkommt.[48] Maria betet für sie, von denen sie scheidet. Im Augenblick ihres Hingangs wird sie von himmlischem Glanz umflossen.

„Die junffrau die entnicket. der geist wart ihr entzucket
van gode dem schepper reyne
fur sie an alle quele mit libe vnd ouch mit sele
in des hemels folleist“ (25, 75—78).

Damit ist die leibliche Himmelfahrt Mariä ausgesprochen, eine Auffassung, die sich als theologische Meinung schon früh in der Kirche findet. Die Legende vom Heimgang Marias entstand am Beginn des 5. Jahrhunderts wahrscheinlich in Syrien.[49] Die von Muskatblut berichteten Einzelheiten finden sich schon in den ersten Bearbeitungen.[50] Muskatblut hat in der Ausgestaltung nichts hinzugefügt. Im Himmel herrscht größte Freude über Marias Ankunft.[51] Gott Vater, Sohn und Hl. Geist die dri begunnen, der muter ir eine Krone aufzusetzen, ein Vorgang, aus dem Muskatblut schließt: „si wont im hoesten throne vnd kan gehelffen mir“ (25, 112).

Der Glaube an die Gnadenmittlerschaft, die aus der Gottesmutterschaft Marias abgeleitet wurde, läßt Muskatblut dieselben innigen, frommen Bitten an die jungfräuliche Gottesmutter richten, wie sie seit Jahrhunderten die Gläubigen in kindlichem Vertrauen ihr unterbreitet hatten[52]: sie möge dem

48) s. die Belege bei Beissel S. 13 f. 89, 192 f. 499, 641 ff.
49) s. Lucius S. 446.
50) s. Lucius S. 512 ff.
51) Assumpta est Maria in caelum: gaudent Angeli, collaudantes benedicunt Dominum (Offertorium am Fest Mariä Himmelfahrt. Schott S. 889).
52) s. Lucius S. 458 ff.

Sünder in der letzten Stunde beistehen (Nr. 668 bei Wackernagel), sie möge für ihn eintreten bei ihrem Sohn, denn ihre gewalt die ist an maissen (25, 126). Sie als godis muter ist die muter der gnaden, die trautt muter, des Dichters höchste zuuersicht (26, 126), die freud aller wun (7, 61; 22, 7), die über alles Lob erhaben ist (6, 7 ff.; 17, 51; 19, 85 ff. und andere Stellen). Die Meinung, daß die Bitte an Maria nie vergeblich ist, ist aus folgenden Zeilen zu schließen:

„So weis ich wol, wes ich si bet
daz det si mich geweren." (5, 37 f.).

Wenn Muskatblut auch alle die stereotypen Formen verwendet, die seit Jahrhunderten in der Mariendichtung gebräuchlich waren, so lebt doch in seinen Marienliedern die Liebe zur demütigen Magd und himmlischen Herrin und die Zuversicht zu Marias mütterlicher Barmherzigkeit und Helfefreudigkeit.

IV. Muskatblut und die Ereignisse seiner Zeit.

a) Die allgemeine Lage.

Muskatblut lebte in einer Zeit des Uebergangs, gleichsam zwischen zwei Welten, der vergehenden höfisch-ritterlichen und der aufsteigenden neuen „bürgerlichen" Welt, einer Welt, die in allem so ganz anders war als die alte. Die Dichter des 14. und 15. Jhdts. hatten ein starkes Gefühl von diesem Anderssein. Die Lebensformen und Inhalte des Rittertums galten ihnen noch als Vorbild, Maß und Norm, obgleich das Rittertum, das sie schildern, schon den Eindruck des Verfalls macht wie in dem etwa gleichzeitig mit Muskatbluts Liedern entstandenen „Ritterspiegel" des Johannes Rothe.[53] Die Dichtung dieser Zeit ist überwiegend Didaktik. Das ist wichtig, denn in der Didaktik bietet sich für die lebendige Erfassung einer Zeit ein Maßstab, der zeigt, was diese Zeit schätzt und was sie verwirft. Einen solchen Gradmesser haben wir auch an den Werken Muskatbluts. Es wurde schon öfter hingewiesen auf das dogmatische Gepräge seiner Dichtung, das nicht nur für ihn charakteristisch ist, sondern auch für seine Zeitgenossen. In der spätmittelalterlichen Didaktik nimmt das Religiöse, Dogmatische, einen so breiten Raum ein, weil man sich im Gegensatz weiß zu den Erscheinungen der hereinbrechenden neuen Zeit, die man als „weltlich" und darum als schlecht empfindet. Und so preist man, wie es immer war, die Vergangenheit auf Kosten der Gegenwart. Die laudatio temporis acti spielt in dieser Dichtung eine große Rolle. Das Neue ist unheimlich, man fürchtet es, weil man es nicht versteht. Das Jetzt erscheint als der mit Schmerz beobachtete

53) s. Petersen: Das Rittertum in der Darstellung des Johannes Rothe. Straßburg 1909.

Abfall von dem Früher, als der Abstieg von einem Ideal. Eine Wandlung und Verschiebung der Gesellschaft hat stattgefunden. Die Verderbnis des Rittertums ist offensichtlich; Muskatblut aber und die zeitgenössischen Dichter können sich eine Kultur nicht denken ohne Rittertum, und so wird der verzweifelte Versuch gemacht, mit der Klage um Verlorenes und Vergangenes die alten Ideale noch einmal zu beleben, sie einzuprägen und zu ihrer Befolgung aufzurufen, als könne damit die Tatsache der Verschlimmerung und Auflösung ausgelöscht werden.

Wie stellt sich nun die Zeitlage in den Augen Muskatbluts dar? Es ist ein sehr trübes Bild, das er uns malt. Fast scheint es, als hätte er nur die dunklen Seiten gesehen und festgehalten. Mit besonderem Abscheu spricht er von den drei schlimmsten Hauptübeln der Zeit:

„was sint die dry: grosz simony
die frund vnd samen procken
vnd adel wuchert mit gewalt, da kumpt die gestalt
van konterey, die ketzery
spint ouch an yrem rocken." (74, 41—45).

Boshaftigkeit, Schlechtigkeit, Trug und Falschheit herrschen in der Welt; alle ding sint worden slecht (62, 7). Alles Gute ist im Verfall begriffen, Treu und Glauben entschwunden, die Wahrheit ist gewichen, die Lüge breitet sich aus (79; 80). Die Richter urteilen nicht nach Pflicht und Gewissen, sondern sind bestechlich:

„des pennyngis clang hat nu furgang
wan man kumpt vur gerichte" (73, 41f., ähnlich 73, 91ff.; 90, 69 ff.). Recht ist in Unrecht verkehrt (74, 4), „daz edel recht ist worden krang" (83, 125). Was ehedem für lasterhaft galt, ist jezt eine Ehre; eine „Umwertung aller Werte" ist eingetreten (74). „In manchem land is groisse schand nu worden ere" (60, 4 f.).

Könige und Fürsten sind von schlechten Ratgebern und von Schmeichlern umgeben, die nicht nach Ehre und Würde, sondern nach Geld und Besitz entscheiden und den Armen in seiner Bedrängnis abweisen. (61, 65 ff.; 73, 64 ff.); die in

Wahrheit Ehrenhaften gelten nichts (75, 11ff.). Immer wieder hält Muskatblut in seinen Sprüchen, die kleine Fürstenspiegel sind, den Fürsten ihre Aufgabe vor, vor allem gerecht zu sein und vorsichtig in der Wahl ihrer Räte (65, 20ff.). Neid, Geiz, Habgier und Untreue haben von den Menschen Besitz ergriffen und machen sich überall breit (95). Der Geiz, die Habgier, ist überhaupt das Hauptübel der Zeit in den Augen Muskabluts wie bei anderen gleichzeitigen Dichtern. Der phening, das Geld ist die Macht, die alle bisherigen Ordnungen und Satzungen angetastet und umgestürzt hat; als etwas Unheimliches erscheint es ihm, mit dem notwendig die Sünde verbunden ist. Dem Geld öffnen sich alle Türen. Geld bedeutet Ansehen und Macht, der Arme gilt nichts, der Reiche alles:

„Wer pennyge hat der hat nu ere". (94, 25 u. 63, 49—51). An aller Untreue in der Welt hat hauptsächlich der „Pfennig" schuld (75).[54]

Mit dem Geiz zusammen geht der Wucher einher. Auch er ist das Thema vieler Sprüche Muskatbluts:

„Hoiffart is grois wuchers genois
die zwey die sint des duuels kint" (56, 61f.).
„Wucher vnd raub heist nu der glaub" (75, 34).
„Wo hin ich kome so mus der frome
als affter stan; man siet vorgan
den wucherer mit schanden" (76, 19—21 und ähnlich 54, 46ff.; 74, 43; 82, 46ff.; 84; 85; 86; 89, 66; 90, 53ff.; 94, 57ff.). Die Häufigkeit der Stellen zeigt die Wichtigkeit des Themas für Muskatblut. Den Begriff des ehrlichen Kaufmanns gibt es für ihn nicht; wer Geldgeschäfte treibt, der ist habgierig, der wuchert. So wirkt das kirchliche Verbot des Zinsnehmens[55] bei ihm nach. Man kann das verstehen, wenn man bedenkt, wie so ganz anders die Ideale der alten Zeit

54) s. Bolte Z. f. D. A. 48, S. 12–47, wo 10 Gedichte über den Pfennig zusammengestellt sind und Boltes Untersuchung dazu a. a. O. S. 47—56.

55) Auf dem Konzil von Nicäa 325 wurden die zinsnehmenden Kleriker mit der Exkommunikation bestraft; auf der Synode von Aachen 789 wurde das Zinsnehmen auch den Laien verboten. S. auch Stobbe, Die Juden in Deutschland, S. 106f.

waren. Muskatblut konnte ja nicht erkennen, daß es sich bei dem Wandel und der Verschiebung der Gesellschaftsschichten um eine zwangsläufige Entwicklung handelte, gegen die sich zu stemmen sinnlos war. Mit Schmerz beobachtet er, wie auch der Adel Wucher treibt (74, 43) und kein Ehrgefühl und keinen Ehrbegriff mehr hat. Daß der Adlige oft nicht aus reiner Freude am Geldgewinn, sondern aus bitterer Not sich auf das Geschäftemachen einließ, zieht Muskatblut gar nicht in Betracht. Er sieht nur, daß der Kaufmannsgeist des neuen Zeitalters auch den Adel ergriffen hat, und dieser Geist ist seelengefährdend und seelenverderbend. Deshalb hören wir auch bei Muskatblut immer wieder die Mahnung, die von Anfang des Christentums an in der Bußliteratur erklungen ist, sich zu hüten vor Streben nach weltlichem Gut. Die Höllenpein, die Schrecken des ewigen Todes sind dem sicher, der seinen Sinn auf vergängliches irdisches Gut richtet. Der Besitz ist dem Reichen nur geliehen (58, 16 ff.; 85, 20), und Gott wird einmal strenge Rechenschaft von ihm fordern. Es ist das geläufige und viel benutzte Schema der Gegenüberstellung von Gut und Böse, von Tugend und Laster, Sünde und Strafe, das wir hier antreffen, wie ja denn überhaupt das Gute nur vom Bösen her erläutert wird. Die Moral wird gelehrt durch Aufdeckung der Unmoral, der Sünde. Am einfachsten geschieht das, wie in Lied 87, an Hand einer Darlegung der sieben Todsünden. Als Beispiel diene Str. VII, in der Muskatblut den Geiz mit einer Kröte vergleicht.[56]

„Daz sebente dyer in grosser not
ist zu glichen wol der krot.
mit worten ich uff erden dot
den snöden wucherere.
Ir mirkent wunderlichen rat,
waz grosser wirden an ym stat
als vil die krot des hares hat!
noch dunkt si nit zu sure,
Daz er ist ein verfluchte frucht
mit synen bosen sünden!
ein wucherer, du feltsche zucht

56) Ueber den Vergleich der Todsünden mit Tieren s. u. S. 44.

wilt du mir verkünden
wie nu uff erden ste din mut?
nenne mir dynen herren gut,
in heist myn hort myn Musgaplut
den duuel Luciferen.“ (87, 97—112).

Zu den Lastern der Zeit gehören selbstverständlich auch die Kleidersünden (31, 35 ff.; 90, 37 ff.; Ueppigkeit und Luxus sind auch immer ein beliebtes Thema der Bußpredigt. Den Kleiderluxus bezeichnet Muskatblut als Saat Lucifers:

„Legt nit hoffart an vwere wat,
wan es fur got gar vbel stat
es ist zwor Lucifers sat,
von dem ist es entsprungen“ (90, 37—40).

Dazu kommt als Letztes die schon oft gehörte Klage über schlechte Priester. So sehr Muskatblut zur Ehrung der Priester auffordert ihres Amtes wegen, weil sie got vom hemel her yn daz brot bringen (84, 86), so sehr tadelt er sie und ebenso die Ordensangehörigen wegen eines unwürdigen Lebens. In Lied 62, in dem er ironisch die angeblich vorzüglichen Zustände seiner Zeit schildert, sagt er:

„die priesterschafft die helt sich recht,
in hoiffart si nit brangen,
mit yrem gut kein ubermut
sit man si nit me triben.“ (62, 9—12).
„uch si geseit
daz alle geistlich orden
Die münch wol halff geheiliget sint,
ordenlich steit ir leben.
die nonnen dragen nymmer kint,
ir büesse halden si eben.
wan ir gebet ist allwege stet
der münch vnd ouch der nonnen,
wer sich vmb got nu gibt dar in der selbe an pin
gen hemel vert.“ (62, 20—29).

Die wirklichen Verhältnisse, die Muskatbluts Tadel trifft, sind daraus ohne weiteres zu schließen. Die Kritik, die er an den Geistlichen übt, steht nicht im Widerspruch zu der erwähnten Ehrung; diese kommt ihnen ihres Amtes wegen zu, denn die Handlungen, die die Kirche durch sie vollziehen läßt, in Son-

derheit die Spendung der Sakramente, sind nach katholischer Lehre nicht abhängig von der sittlichen Qualität der Spender.[57] Hart tadelt Muskatblut die Geistlichen auch wegen Geiz und Habgier (75, 68) und wegen eines verwerflichen Lebenswandels und mahnt Frauen und Mädchen, sich vor Mönchen und Pfaffen zu hüten (98). Mit besonderem Nachdruck wird gerade diese Warnung ausgesprochen, wobei auffällig ist, daß nur inbezug auf die Frau oder das Mädchen, das sich mit Priestern und Mönchen einläßt, von der Strafe der Verdammnis gesprochen wird:

„man tut dich abzeschreiben
aus demen buch der seligkait.
got hat dich auserkoren
du pfaffen weib, vmb die posheit
darumb pist du verloren!“ (98, 36—40).

Es wird nicht gesagt, daß auch der Priester und Ordensmann solche Strafe zu gewärtigen haben.

Mag man bei allen diesen Klagen Muskatbluts über die Verderbnis seiner Zeit immerhin etwas abziehen als Tribut an das Pathos und an die große religiös-sittliche Strenge des Dichters, so bleibt im ganzen doch ein Bild des ausgehenden Mittelalters, das wohl den tatsächlichen Verhältnissen nahekommt. Dennoch gab es auch in dieser Zeit neben viel Schatten ernstes Drängen zum Licht und Willen zum Guten, denn „wenn das Schlechte als schlecht überliefert und beklagt wird, so ist dies Beweis, daß das sittliche Empfinden keineswegs ausgerottet war“.[58]

b) Die hussitische Bewegung.

Zunächst sei nun die Ketzerfrage betrachtet. Die Stellung Muskatbluts zu den politischen Ereignissen der Hussitenkämpfe haben Veldmann und Gudde[59] dargelegt. Ich will Muskatbluts Haltung gegenüber den Ketzern nur kurz behandeln, um sie in den geistesgeschichtlichen Zusammenhang einzuordnen. Die Tendenzen der sog. „Ketzer“ waren ja, wie

57) s. Denziger 424, 488, 545, 584, 672, 885.
58) Schairer, S. 6.
59) Muskatblüt and King Sigismund, Germanic Review 1932, S. 59—66.

Burdach verschiedentlich mit Recht betont[60], nicht etwa unkirchlicher und aufklärerischer Art, sondern sie erstrebten im Gegenteil eine Wiedergeburt der Kirche und die Erfüllung ihrer wahren, ursprünglichen Aufgabe; gerade sie fühlten sich als die Vertreter der eigentlichen katholischen Kirche und bekämpften an der offiziellen Kirche das, was sie als Abweichen vom reinen Christentum empfanden. Daß von Seiten der Altgläubigen diese Tendenzen mißverstanden wurden und werden mußten, ist ohne weiteres klar.

Bei den Klassikern der mittelhochdeutschen Blütezeit, z. B. Wolfram und Walther, finden wir keine Darlegungen über die Ketzer, obwohl es zu ihrer Zeit auch schon häretische Sekten gab. Dafür spielt bei ihnen die Auseinandersetzung mit den Heiden eine Rolle. Die Welt ist geradezu eingeteilt in Christen und Heiden. Wurden diese in der frühmittelhochdeutschen Epik, z. B. im Rolandslied durchweg als solche geschildert, die als Feinde Gottes entweder bekehrt oder ausgerottet werden müssen, so hat sich die Anschauung in der Blütezeit gewandelt.[61] Wohl galten die Heiden auch da religiös als verloren, und man hat deshalb Mitleid mit ihnen, aber sie sind doch gotes handgetât und für das Unglück, daß sie eben Heiden sind, eigentlich nicht verantwortlich, sofern sie nicht die Möglichkeit haben, sich zu bekehren. Im XIV./XV. Jahrhundert macht diese duldsame Haltung wieder einer geradezu haßerfüllten Vernichtungssucht gegenüber den Heiden Platz; man sagt ihnen alle möglichen Greuel nach[62] und schwelgt förmlich in der Freude an ihrem Untergang. Zur selben Zeit aber treten die häretischen Bewegungen in den Vordergrund, und von nun an unterliegen die Ketzer derselben Be- und Verurteilung wie die Heiden. Die blutigen Kämpfe gegen sie sind Kreuzzüge, vollbracht in Gottes Willen und Auftrag, denn „got wil si dir helffen doten“ (81, 105). Zwischen Ketzern und Heiden aber ist noch ein Unterschied, der zwar bei Mus-

60) Der Dichter des „Ackermann aus Böhmen“, S. 260 Anm. 1 und S. 380 Anm. 1.

61) H. Naumann: Der wilde und der edle Heide. Erismann-Festschrift. S. 80—101.

62) Liepe: Elisabeth von Nassau-Saarbrücken, S. 43. (Halle 1920).

katblut nirgends offen ausgesprochen wird, der aber doch erfühlbar ist: Der Ketzer ist schlimmer als der Heide, denn dieser kennt den wahren christlichen Glauben nicht; der Ketzer aber kennt ihn und zerstört ihn und macht auch vil der cristenlut mit worten zwiuelhafftich (70, 67 f.).[63] Deshalb muß der Ketzer entweder bekehrt oder ausgerottet werden. Die Kirche zwingt ihre Kinder, die als Getaufte ihr angehören, auch wenn sie sich von ihr trennen.

„da sol sin werltlich geriht,
hilfet daz geistliche niht",

sagt Thomasin von Zirklaria (12, 682 f.). Das ist ganz auch Muskatbluts Meinung. Er ruft die ho adelschafft auf zum blutigen Kampf gegen die Ketzer: „Bis in dyme herzen bitter gen duser diet" (81, 85 f.).

„All geistlich fürsten vnd prelaten
helfft vns die junge genslin braten
[tschechisch: Huss = Gans, genslin = Hussiten]
daz si uerliesen yren atem,
so mogen wir vns gefreuwen! (92, 21—24).

Die begeisterte Grausamkeit, mit der Muskatblut zur gänzlichen Vernichtung der Hussiten aufruft, darf nicht wunder nehmen; sie lag im Wesen der Zeit und ist den zeitgenössischen Dichtern gleicherweise eigen. Die Todesstrafe wurde für Häretiker angewandt, seit das Christentum Staatsreligion geworden war. Im Mittelalter wurde der durch die Inquisition aufgespürte Ketzer der weltlichen Gerechtigkeit zur Bestrafung übergeben[64]; die Häresie galt gleichzeitig als Majestätsverbrechen.

63) peior est utique desertor fidei et ex desertore oppugnator eius effectus quam ille qui non deseruit quod non tenuit (Augustinus: de civ. Dei XXI, 25, Corp. Script. Eccl. Lat. XL).

64) Ex parte quidem ipsorum [der Häretiker] est peccatum, per quod meruerunt non solum ab Ecclesia per excommunicationem separari, set etiam per mortem a mundo excludi. Multo enim gravius est corrumpere fidem, quam est animae vita, quam falsare pecuniam, per quem temporali vitae subvenitur. Unde si falsarii pecuniae vel alii malefactores statim per saeculares principes juste morti traduntur, multo magis haeretici statim ex quo de haeresi convincuntur, posunt non solum excommunicari, sed et juste occidi. Thomas: Summa Theologica II Quaest. XI art. 3; (S. Th. diligenter emendata Nicolai, Sylvii, Billuart et C.-J. Drioux. Bari-Ducis 1873 Tom. IV).

Die Herkunft und Ausbreitung der hussitischen Bewegung stellt Muskatblut ganz richtig dar: Huss hat die Lehre Wiclifs aufgegriffen und in Behemen landen verbreitet (72, 31ff.; 92, 41ff.).[65] Er machet daub der cristen glaub (70, 64). Welche Stücke der christlichen Lehre Huss verfälscht habe, sagt Muskatblut nirgends ausdrücklich. Vielleicht setzte er diese Kenntnis bei seinem Publikum voraus, vielleicht — und das ist wahrscheinlicher — besaß er selbst keinen genauen Einblick in Huss' eigentliche Lehre und begnügte sich mit der Wiedergabe allgemein umlaufender Redensarten. Die Gefährdung und das Verderben der Seelen ist jedenfalls seine größte Sorge. Das hängt zusammen mit der Rolle, die das Religiöse überhaupt im Mittelalter spielte. Das Leben der mittelalterlichen Christenheit ist in allen seinen Beziehungen durchdrungen von religiösen Vorstellungen; es gibt nichts, das nicht fortwährend in Beziehung zum Religiös-Christlichen gebracht wird, denn alles ist ganz auf eine religiöse Auffassung der Dinge eingestellt. Diese Religiosität färbt auf jede Regung des Geistes und auf jedes Element der Kultur ab. Und wo etwas so Verwerfliches und Erschreckendes wie die Ketzerei auftaucht, da ist das religiöse Bewußtsein hellwach bei dem überzeugten alt- und rechtgläubigen Christen, und er sorgt für das Heil der eigenen Seele und der anderer, indem er bekehrt und richtet. Wenn man die Dinge so versteht, kann man einen Zugang finden auch zu der uns heute so grausam, ja unmenschlich anmutenden Haltung Muskatbluts gegenüber den Hussiten. Man darf jene Zeit nicht vom modernen Gesichtspunkt aus beurteilen, sondern muß sich bemühen, „das Mittelalter aus dem Mittelalter zu begreifen“[66], und da konnte bei Muskatblut und seinen Zeitgenossen das Urteil über den Ketzer nur lauten: Anathema sit!

c) Die Judenfrage.

In einem Satz zusammen mit Ketzern und Heiden werden oft die Juden genannt. Auch sie gehören zu der Kategorie von

65) s. Hauck: Kirchengeschichte Deutschlands, V. Teil, S. 902ff.
66) Schönbach: Anfänge d. deutschen Minnesangs, S. 53.

Menschen, die eine besondere Stellung einnahmen und mit denen man sich auseinandersetzen mußte. Die Judenfrage war im Mittelalter keine Rassen-, sondern eine rein religiöse Frage.[67] Gewiß sah man in den Juden die Fremdlinge, aber die Fremdlinge im Glauben, die Nachkommen der Menschen, die den Heiland ans Kreuz geschlagen hatten und an denen sich jene grausige Selbstverfluchung erfüllte: „Sanguis eius super nos, et super filios nostros“ (Matth. 27, 25).[68] Eine kurze Betrachtung der Lebensverhältnisse und -bedingungen der mittelalterlichen Juden ist nötig, um die Aeußerungen Muskatbluts ebenso wie die anderer Dichter zu dieser Frage zu verstehen. Die Juden lebten hauptsächlich in den Städten, und zwar war ihr Haupterwerb das Geldleihwesen; bei dem ihnen eigenen Geschäftssinn und ihrer Tüchtigkeit brachten sie es dabei meist zu beträchtlichem Wohlstand. Sie wurden in den Königsschutz aufgenommen, d. h. sie genossen gewisse Rechte. Daraus wurde im Laufe des Mittelalters die sog. Kammerknechtschaft. Ursprünglich bedeutet sie die Steuerpflicht der Juden direkt an die kaiserliche Kammer[69] und den Rechtsstand unmittelbar am Gericht des Kaisers. Dieser hatte darüber zu verfügen, wo Juden sich ansässig machen und eine Gemeinde bilden durften. Der Landesherr oder die Stadt, die die Juden aufnehmen wollten, bedurften dazu eines kaiserlichen Privilegs.[70] Die Motive der Landesherren und Städte für die Aufnahme der Juden waren in den meisten Fällen die, daß sie kapitalkräftige Leute in ihrem Gebiet wünschten, weil sie ihre Einkünfte durch sie zu vermehren hofften und ihren Kredit oft benötigten.[71] Anders dachte das Volk; es empfand die Juden als Fremdkörper im Wirtschaftsleben, weil sie für das

67) Das Mittelalter, das Ehen zwischen Schwarzen und Weißen dichterisch verklärte — Gahmuret u Belakane —, hatte kein Rassenbewußtsein.

„nieman ûzen nach der varwe loben sol,
vil manic môre ist innen tugende vol“.
(Walther ed. Wilmanns, 35, 34 f.)

68) Vgl. Heinrich Hesler, Evangelium Nicodemi, Vers 4758.

69) s. Graetz VI, S. 269 ff.; Stobbe, S. 11 ff.

70) s. Stobbe S. 23. Die erste Erwähnung eines solchen Privilegs s. Wiener, Regesten, S. 6 Nr. 31.

71) s. Stobbe S. 24.

geliehene Geld Zinsen nahmen — was den Christen verboten war[72] —, und es haßte sie. Heinrich Hesler sagt im Evangelium Nicodemi den Fürsten:

„Sie [die Juden] sint so listeclichen karc:
e sie u geben tusent marc,
so han sie zwenzic tusint
uwern luten, die u sint
uf uwer sele bevolen,
mit irem wucher abe gestoln“ (Vers 5123—28).

In diesen Worten spiegelt sich die allgemeine Auffassung wider. Die Unbeliebtheit der Juden hat vor Hesler schon Seifried Helbing gekennzeichnet:

„der juden ist gar ze vil
hie in disem lande.
iz ist sünde und schande.“ (II, 1084—1086).

Auf dem Hintergrund der Einrichtung der Kammerknechtschaft wird auch die Stellungnahme Muskatbluts verständlich. Er hat keine zusammenhängende Abhandlung über die Juden, wie Seifried Helbling[73], Heinrich Hesler[74] und Freidank.[75] Da, wo er sie erwähnt, geschieht es immer in den Liedern, in denen er den Fürsten Ratschläge und Mahnungen erteilt. Er wendet sich mit heftigen Worten gegen sie, die sich willent neren hie mit den snöden juden, ja er bezeichnet diese Tatsache als daz aller böst, schlimmer als Ungerechtigkeit, Räuberei, Meineid und Wucher. (73). Er wiederholt auch den Vorwurf, daß die Juden ihren Reichtum dadurch erwerben, daß sie die Christen um ihren Besitz bringen (73, 124). Diese Klage war nicht grundlos, denn der von den Juden geforderte Zinsfuß war tatsächlich sehr hoch; er betrug 43,33% und im Bereich der Kölner Münze 36,1%.[76] Es wird gewiß auch vorgekommen sein, daß sie die Notlage ihrer Schuldner ausnutzten; die Vorstellung Jude = Wucherer ist so stark, daß

72) s. o. S. 30.

73) Seifried Helbling, hrsg. v. Th. G. v. Karajan, Z. f. d. A. 4, II, 1079—1193.

74) H. Hesler: Evang. Nicodemi, hrsg. v. K. Helm, Bibl. d. liter. Vereins 224, V. 4768 ff.

75) Vridankes Bescheidenheit, hrsg. v. W. Grimm, Göttingen 1834, S. 24 f.

76) Ich entnehme diese Angaben dem Aufsatz von B. Klaus, S. 277.

Muskatblut die christlichen Wucherer, die es auch gab, am liebsten ebenso gekennzeichnet wissen möchte wie die Juden; sie sollten ebenso wie diese einen Judenhut tragen (55, 17 f. und 100, 70). Seit dem 4. Laterankonzil 1215 war es Vorschrift, daß die Juden eine besondere Kleidung tragen mußten, um sich von den Christen zu unterscheiden; auf diese Weise sollten vor allem Ehen zwischen Christen und Juden verhindert werden.[77] Die Päpste mußten sich des öftern mit den Juden beschäftigen, da diese in ihrer Bedrängnis sich wiederholt an sie um Hilfe wandten. Ihre Gesetzgebung diente einerseits dem Schutz der Juden vor Ausschreitungen der Christen[78], andererseits auch dem Schutz der Christen vor den Juden.[79] In Anbetracht der Kleidungsverordnung wird auch die merkwürdige Klage Muskatbluts verständlich, „das der juden zu wenig ist" (100, 67):

„judischer nam wirfft sinen sam
uff adels stam; dem bin ich gram
vnd klag das allen herren,
das der juden zu wenig ist.
dörst ich die warhait jechen
ain wöcherer solt alle frist
ain juden hut uff tragen,
das man den schent vnd wurd erkent
wa er sess by den frumen". (100, 64—72)

er meint: es gibt viele Menschen, die ihrer schlechten Eigenschaften und Gesinnung wegen eigentlich Juden sein müßten, nun aber sind sie nicht als solche kenntlich. Ein Wucherer, meint Muskatblut, sei ebenso abgestumpft für die Ehre wie ein Jude (76, 43). Von dem Kanzler Kaspar Schlick[80], der dem Kaiser Sigismund oft Geld lieh, sich Reichslehen verschrieben ließ und eine landesherrliche Stellung erstrebte, sagt Muskatblut: „jüdischer nam wirfft sinen sam uff adels stam"

77) Stobbe, S. 17; Klaus S. 247; s. auch Wiener S. 23, Nr. 148.

78) Vgl. die Schutzbulle des Papstes Innocenz IV. für die Juden v. 9. Juni 1247 in den Annalen des histor. Vereins f. d. Niederrhein, 41. Heft 1884, S. 84/85.

79) s. den Artikel „Judenrecht" im Lexikon f. Theol. u. Kirche V ², Sp. 688.

80) s. A. Pennrich: Die Urkundenfälschungen des Reichskanzlers K. Schlick. Diss. Breslau 1901.

(100, 64 f.).[81] Kaspar Schlick war natürlich kein Jude. Muskatbluts Bezeichnung besagt aber, daß er ihn seines Treibens wegen wie einen solchen wertet oder vielmehr verachtet.

In Lied 100 sagt Muskatblut, daß nur die Juden traurig seien über die Wahl Albrechts II. von Oesterreich zum König. Sie hatten dazu wohl Grund, denn Albrecht war in seinen Landen sehr grausam gegen sie vorgegangen. Als 1420 dort der Vorwurf des Ritualmordes und der Sakramentsschändung gegen sie erhoben wurde, ließ er die Juden des Landes verweisen und die Reichen ins Gefängnis werfen und ihr Vermögen einziehen. Diejenigen, die sich im Kerker nicht zum Christentum bekehrten, wurden im folgenden Jahre verbrannt.[82] Der Aufenthalt in Oesterreich war ihnen seitdem verboten. Solche Bestrafungen von Juden mit Einbuße des Vermögens und des Lebens waren im Mittelalter häufig.

Es waren ja nicht nur die wirtschaftlichen Gründe, die die Juden verhaßt machten, sondern eine noch größere Bedeutung kommt bei dieser Frage der Glaubensverschiedenheit zu. Die religiöse Erregung der Massen, die zu keiner Zeit so groß war wie im Mittelalter, machte sich Luft gegenüber dem Glaubensfeind. Zunächst seien die Glaubensüberzeugungen betrachtet, die man gegen die Juden geltend machte. Die Unterschiede zwischen Judentum und Christentum, wie sie das Mittelalter sah, sind, ganz allgemein und untheologisch dargestellt, folgende: Die Juden leugnen die Dreieinigkeit (Freidank, S. 24f.): sie geloubent niht daz Krist von einer meit geboren ist (Seifr. Helbling II, 1203 f.), und sie schmähen Maria (Hesler, Evang. Nic. 4800). Nicht genug damit, daß sie Christus verworfen haben, sie haben auch die alte ê aufgegeben (Evang. Nic. 5364 ff.). Infolge ihres Unglaubens ist ihnen die Hölle sicher, sie sind eben verfluochte juden (Seifr. Helbling II, 1140, 1143, 1156, 1188). Das ist der Hintergrund, auf dem Muskatblut seine Farben aufsetzt. Die Juden smehen godis muter clar (73, 133). Sie sind wegen dieses Frevels für ihn ebenso hassenswert wie jemand, der seine Mutter beleidigen und

81) s. Veltmann S. 74.
82) s. Stobbe, S. 192.

schmähen würde (76, 56—58).[83] Schmähungen Marias und Christi von jüdischer Seite müssen tatsächlich vorgekommen sein; schon die Leugnung der übernatürlichen Geburt Christi ist als Schmähung empfunden worden. 1320 erneuerte Papst Johannes XII. die Verordnungen seiner Vorgänger Clemens IV. und Honorius IV., durch welche Beschuldigungen des Heilands und seiner jungfräulichen Mutter geahndet werden sollten.[84] Solche päpstlichen Verordnungen haben wohl ihren Grund gehabt. Daß damit das Uebel nicht beseitigt wurde und noch hundert Jahre später, eben zur Zeit Muskatbluts, bestand, liegt auf der Hand.

Muskatblut bittet, mahnt und warnt die Fürsten, sich nicht mit den Juden einzulassen:

„Vnd habe die juden nit zu lieb,
setz van in din getruwen,
si sint dyner selen diep
die smeher vnser frauwen". (76, 52—55).

Sie fluchen Rache über den Christen:

„Herre furst wiltu vernemen mich,
du macht dich wol besorgen,
si fluchen rachsal uber dich
den abent vnd den morgen,
wan si doch sint hie vns vyent." (73, 127—131,

ähnlich 75, 22 ff.); der Fürst, der sich zum Beschützer der Juden macht, wird mit ihnen verflucht werden; denn er schützt in ihnen die Feinde des christlichen Glaubens, die doch seint blind in gottes rat (100, 28); er handelt also gegen Gottes ausdrücklichen Willen.

Von den sonst verbreiteten Anschuldigungen nicht theologischer Art, die in großer Zahl gegen die Juden erhoben wurden, erwähnt Muskatblut keine ausdrücklich. Ganz allgemein aber sagt er von ihnen: „grosz miszetat die tribens immer mere" (100, 30). Diese Bemerkung läßt vermuten, daß Muskatblut auch von der Wahrheit aller Anschuldigungen überzeugt war. Die wichtigsten davon sind die der Brunnenvergif-

83) Vgl. Evang. Nic. V. 4835 ff.
84) Wiener, S. 49 Nr. 175.

tung, der Hostienschändung, des gewöhnlichen und Ritualmordes. Grausige Verfolgungen sind deshalb über die Juden hingegangen. Eine Vorstellung von der Volksstimmung kann man sich machen, wenn man bei Seifr. Helbling liest:

„waer ich ein fürst ze nennen,
ich hiez iuch alle brennen,
ir juden, swâ ich iuch kaem an.“ [85] (II, 1158-1161).

Aber auch diese gewiß tief bedauerlichen Verfolgungen, in denen die Juden an Glaubenstreue und Bekennermut den Christen der ersten Jahrhunderte kaum nachstanden, müssen aus ihrer Zeit heraus verstanden werden. Man muß bei ihrer Beurteilung bedenken, wie viel nervenstärker, derber und grausamer das Mittelalter war als unsere Zeit, daß es mit derselben Grausamkeit auch die Häretiker verfolgte und daß schließlich alle diese Beschuldigungen die gleichen sind, die immer laut werden, wenn die Volkswut sich gegen Mitglieder der menschlichen Gesellschaft richtet, die durch ihre Lebensführung oder Religion aus dem üblichen Rahmen herausfallen. Ganz ähnliche Anklagen, z. B. die des Ritualmordes, wurden ja auch gegen die ersten Christen erhoben.[86] Man darf auch die Verunglimpfung der Juden, wie wir sie z. B. in den Fastnachtsspielen sehen, nicht so schwer nehmen wie Frankl [87] es tut. Wenn man bedenkt, welch derbe Possen in den geistlichen Spielen getrieben werden mit Personen und Dingen, die der Christenheit heilig sind und die auch für das Mittelalter dadurch nicht an Wert geringer wurden, so verliert die literarische Verspottung der Juden an Wichtigkeit.[88] Kehren wir zu Muskatblut zurück, so ist festzustellen, daß er auch in der Judenfrage sich ganz in den Bahnen spätmittelalterlicher Zeitanschauungen bewegt.

85) Eine Ausnahme bildet der Teichner, der einmal die Juden gegen die Beschuldigungen, daß sie die Ursache der Schicksalschläge seiner Zeit seien, in Schutz nimmt und sagt, daran sei der Kampf zwischen den Christen selbst schuld; s. Karajan: Ueber Heinrich den Teichner, a.a.O. S. 132.

86) Man kann etwa auch noch an die Negerfrage in den Vereinigten Staaten erinnern, wenngleich es sich dort um Rassengegensätze handelt, was bei der Judenfrage im Mittelalter nicht der Fall ist.

87) Der Jude in den Dichtungen des 15., 16. u. 17. Jahrhunderts. Diss. Wien 1905.

88) In gewisser Hinsicht ist es doch schade, daß die meisten Arbeiten über die Geschichte der Juden von jüdischen Verfassern stammen. Obgleich sie sich im allgemeinen — mit Ausnahme von Graetz — einer bemerkenswerten Objektivität befleißigen, wäre eine größere wissenschaftliche Darstellung aus nichtjüdischer Feder wünschenswert.

V. Die Ethik als Tugendlehre.

„Dracht Muscaplut, daz du si lerst
nichtz solt vur in verhelen!“ (89, 79 f.).

Die Lehre von den Tugenden macht den Inhalt der meistersingerischen Ethik aus. Der Meistersinger ist sich einer pädagogischen Aufgabe bewußt, seine Kunst steht im Dienst religiös-moralischer Belehrung. „Kunst lert . . . reden von christenlichen sachen“ heißt es in der Kolmarer Meistersingerhandschrift.[89] Es gibt nicht mehr die Scheidung zwischen geistlichen und weltlichen Tugenden, wie sie in der höfischen Blütezeit bestand. Die Betrachtung des Ethischen bei Muskatblut kann keine systematische sein; sie kann nicht die einzelnen Begriffe des Tugendsystems auf ihre Bedeutung hin untersuchen und zergliedern, denn alle Begriffe, die uns aus der höfischen Zeit in ihrer bestimmten Prägung bekannt sind, sind jetzt vom Religiösen her unterbaut und mit neuem allgemeinem Inhalt erfüllt. In moralisierenden Versen wird das Gute gelobt und, was häufiger ist, das Böse hart getadelt. Der Meistersinger ist durchdrungen vom Bewußtsein seiner Berufung als Lehrer der Tugend, er zeugt von ihr opportune importune:

„Nymant sal myrs vur ubel han,
ich mus die warheit singen.“ (65, 7 f.).

Betrachten wir nun zunächst die Lehre Muskatbluts über das Verhältnis des Menschen zu Gott und der Welt. Ueber den Gottesbegriff Muskatbluts haben wir schon gehandelt.[90] Hier gilt es jetzt zu zeigen, wie er das persönliche Verhältnis des Menschen zu Gott faßt und welche Forderungen und Pflichten diesem nach seiner Lehre daraus er-

89) ed. Bartsch, Bibl. d. liter. Vereins, Stuttgt. 1862, Bd. 68.
90) s. S. 7 f.

wachsen. Gott ist für Muskatblut sein hoestes gut (58, 74), das summum bonum in der Sprache der Scholastik. Das ursprünglich reine Verhältnis des Menschen zu Gott aber ist getrübt durch den Fall des ersten Menschen, der Gott die Treue brach (30, 72). Die Untreue ist hier in Verbindung gebracht mit der Ursünde, der superbia. Sie ist der seben dot sunden vrsprung (87, 7, ebenso 90, 34).[91] Jede Sünde des einzelnen Menschen steht immer irgendwie mit dieser ersten Sünde in Verbindung und hat in ihr ihren Ursprung. Die sieben Todsünden, die Muskatblut in Lied 87 nacheinander und ausführlich behandelt und mit je einem Tier vergleicht, sind in seiner Reihenfolge: superbia, luxuria, acedia, invidia, ira, gula, avaritia. Die Versinnbildung der Todsünden durch Tiere ist in der mittelalterlichen Kunst und Literatur häufig und geht zum Teil auf den Physiologus zurück.[92] Muskatblut wählt bei seinen Forderungen die negative Betrachtungsweise, d. h. indem er das Böse und Verkehrte aufzeigt und verurteilt, will er zum Tun des Guten ermahnen. Die Sünde entfernt von Gott, und zwar so weit, daß der in seinen Sünden Sterbende, wan er nit biecht vnd busz entfiecht, mit Sicherheit von Gott verworfen wird. (82, 43).

Durch die Menschwerdung Christi ist das Verhältnis des Menschen zu Gott wiederhergestellt worden. Mit innigen Worten dankt Muskatblut für dieses Geschehen und fordert den Menschen zu danken auf:

„Sündiger mentsch, du erden closz
wanne dankstu im der truwen grosz
daz er ist worden din genosz
vnd ist doch din scheppere!“ (32, 33—36; ähnlich 65, 64). Er ist gewiß kein großer, aber sicher ein frommer Dichter. Auch alle Lieder, die unter der Bezeichnung „Marienlieder“ bei Groote abgedruckt sind, sprechen in ihrer Schilderung des Wunders der Menschwerdung den Dank aus, daß

91) vitiorum namque omnium humanorum causa superbia est (Augustin: de pecc. merit. et remiss . . .' 2, 27. Corp. Script. Eccl. Lat. LX.)

92) s. O. Doering: Christliche Symbole, Freiburg i. Br. 1933, S. 85 f. Dort sind die einzelnen Symbole zusammengestellt; sie entsprechen fast genau denen Muskatbluts.

die Last des Fluches von den Menschen genommen und der Bruch zwischen ihnen und Gott geheilt ist.

„Hör cristenheit, mir ist geseit
wie vns hab got eyne riche habe
gegeben hie uff erden,
da er den satz den großen tatz
hie vur vns galt vnd den betzalt
mit synem blut vil werden,
da mit er vns erneret hat
her usz der hellen flammen,
sin loff in hoen wirden stat." (4, 1—9; ähnlich

7,82—85; 11, 61—75). Das ganze Sinnen und Trachten des Menschen muß nun darauf gerichtet sein, Gott zu lieben und zu ehren.[93]

In weitem Abstand von ihm, dem höchsten Gut, befindet sich die feltsche werlt (74, 22), die voll ist der vnstedicheit (73, 20; 79, 9). Was ist sie, was ist aller irdische Reichtum gegen Gott?

„irdische habe is gar ein wint; leret uwer kint
die zeen gebot, abe ir mit gode
wilt ewich selich werden." (58, 58 ff.).

Das ist das unum necessarium: die treue Befolgung der göttlichen Gebote.

„des lere ich dich die zeen gebot, an allen spot
sy recht vernym; denk was dir zym
an dyme lesten ende" (59, 28—30; auch 8, 382;

82, 59; 89, 21). Sie sind gleichsam ein Kompendium, in dem alles enthalten ist, was Gott von den Menschen fordert. Alles Gut, alle Macht der Erde hilft dem Menschen nicht, wenn er nicht bedenkt, wer ihm der nechst ist, der die Befolgung der Gebote erst möglich macht, weil sie ihm gegenüber befolgt werden sollen.

„Was hilfft daz ich vil gudis han,
ich bin grosz herre vnd mechtich
daz mich als nit gehelffen kan!
mentsch, werstu recht furdechtich,

93) Nulla est hominis sapientia nisi pietas qua recte colitur verus deus (Augustin: de civ. dei XIV 28, Corp. Script. Eccl. Lat. XL.).

daz du bedechst wer dir der nechst
wer vnd din eben cristen,
so werstu als girich nit uff gut als mancher dut
hart wieder got; die zien gebot
bricht er mit diesen listen". (82, 52—60; ähnlich 59, 34).

In der Erfüllung des Dekalogs zeigt sich am greifbarsten die Betätigung der Gottesliebe, Gott wird dadurch geehrt (59, 31), er, der der künig der eren (13, 18) ist. Der Mensch soll sein Leben nicht nach seinem eigenen Sinn, secundum carnem, hinbringen:: „Lasz dich natur betwingen nicht" (86, 161). Ein nur dieser Welt hingegebenes Leben endet in der helle glut. Da niemand die Stunde des Todes weiß (57, 64; 58, 67 ff.; 82, 21; 84, 3; 86, 149), soll der Mensch sein Heil wirken, solange Gott ihm die Zeit läßt, damit er einst des hemelriches zunfft dort ewenclich besitzen kann (58, 54).

Wenn nun aber auch die irdischen Dinge „gar ein wint" sind, so hat Gott sie dem Menschen doch gegeben, damit er sie benutze, solange er in dieser Zeitlichkeit lebt. Eben die Art des Gebrauchs der bona temporalia entscheidet ja über das ewige Schicksal der Seele. Muskatbluts Warnung gilt nur dem verkehrten Gebrauch des guot, der es als Eigenwert, als Selbstzweck faßt, sich also fruens zu ihm verhält.[94] Dieses Verhalten ist Sünde, denn es bejaht das Gut, ohne es in Beziehung zu setzen zu Gott, dem summum bonum. Der unrechte Gebrauch des guot führt zum Verlust der ewigen Seligkeit. Ein solcher Mensch läßt vmb gut liff vnd sele uerderuen (57, 48). Von denjenigen, die tote Schätze nur um ihrer selbst willen ansammeln, gilt:

„vil dick bringt si daz irdisch gut
in heisze pin in helle glut". (85, 45, ähnlich: 56, 67 f.; 89, 20).

Muskatblut hat anscheinend das Gleichnis von dem reichen Mann vor Augen, der sich irdische Schätze anhäufte und das Heil seiner Seele darüber vergaß (Luc. 12, 16—21).

Das Gut ist nicht der Eigenbesitz des Menschen, mit dem

94) Der Unterschied des Geniessens eines Objekts (frui) von dem Gebrauchen (uti) geht auf Augustin zurück. frui = diligere propter se, uti = diligere propter aliud. Nur die ewigen Güter sind um ihrer selbst willen liebenswert.

er nach eigenem Gutdünken verfahren könnte, sondern es ist ihm von Gott geliehen, und Gott fordert Rechenschaft von ihm:

„Du richer man gedenk dar an,
waz du nu hast dez bist ein gast,
es ist zwar nit din eygen.
Got liget dir hie, er gaff dir nye". (58, 16—19;

ebenso 85, 20; 94). Das guot muss also sub specie aeternitatis betrachtet und genützt werden; dann ist auch mit ihm zusammen der Besitz des summum bonum und damit die beatitudo aeterna gewährleistet.

Mehrmals klagt Muskatblut darüber, daß gut vur ere geliebt und erstrebt wird (z. B. 57, 49; 61, 7; 82, 48). Der Begriff der Ehre ist mehrdeutig bei ihm, sodaß untersucht werden muß, was er in den verschiedenen Beziehungen darunter versteht. Einmal ist die ere für ihn die Ehre einer bestimmten Gruppe von Menschen, eines „orden", eines Standes, insbesondere des Adels:

„Dracht das din nam von adel stam
müge wirdich sin, der eren din

solt dich selbis nit berauben". (64, 4 ff.; im selben Sinn: 55, 50. 61f.; 62, 35; 63, 14. 35; 64, 35; 65, 30. 55. 57; 95, 61. 65 ff.). In allen diesen Fällen ist ere gebraucht im Sinne von Ansehen, werdekeit, lob, pris, des Ruhm oder Lob Besitzens. Es gibt auch eine Ehre der Jungfrau (33, 46) und der Ehefrau (36, 30. 60. 68. 71; 37, 14 und 40, 47), die in der triuwe und kiuschekeit besteht. Es ist die Ehre, die im Gegensatz steht zur Schande und deshalb sorgfältig gehütet werden muß. Das eben ist der Inhalt von Muskatbluts Mahnungen.[95]

An einer weiteren Reihe von Stellen wird die ere fast for-

95) Die Ehre spielt auch bei anderen Meistersingern eine große Rolle. Das hängt zusammen mit der Herübernahme ursprünglich dem Rittertum zugehöriger Begriffe in die Dichtung des Meistersangs. Frauenlob faßt die Ehre ebenso in verschiedenen Bedeutungen wie Muskatblut (s. Kissling: Ethik Frauenlobs, S. 24—32). Heinr. v. Mügeln setzt sie mit dem Wesen der Dinge gleich, sofern sie ihren Wert von Gott erhalten (s. Lütcke S. 55 f.). Der spätere Hans Folz versteht unter Ehre hauptsächlich die gloria Gottes (s. Lütcke, S. 58 f.).

melhaft genannt zusammen mit dem guot und zwar als Lohn für tugendhaftes Verhalten:

„Wer warhafft ist an arge list
in duser werlt, ere gut vnd gelt
daz wil sich im zu fugen". (80, 49—51).

Von Maria heißt es, daß sie ere vnd gut geben kann (8, 103). Und wer einen Diamanten seinem Gemahl gibt, der hat alzit ere vnd gut (8, 172). Hier ist einfach Ansehen und irdisches Gut gemeint.

Neben diesen Bedeutungen gibt es aber noch eine andere, die schon mehr die Füllung des Begriffes mit religiösem Inhalt verrät: die der von Gott verliehenen Würde. Der Fürst soll Gott danken für die große Ehre, zu der er erschaffen ist (67, 60). Im Sinne der ehrenvollen Aufgabe, die dem Fürsten zuteil geworden ist, erklärt Muskatblut auch im Lied 68, was Frau Ehre ist: sie ist im Wesen des Fürsten selbst, wenn er weise Rede pflegt, nach alter Gewohnheit Recht tut und die alten Geschlechter nicht verwirft. Diese Ehre betätigt sich auch im Kampf für die Reinerhaltung des christlichen Glaubens. (71, 199). Sie steht also im Dienste Gottes, dem selber Ehre eigen ist (72, 5; 100, 44). Ebenso wie ihm kommt auch der Jungfrau Maria loff ere vnd dang zu (13, 13). Damit ist auch die dritte Bedeutung, die das Wort ere für Muskatblut haben kann, geklärt.

Es ist nun nötig, die irdischen Ordnungen zu betrachten, in bezug auf welche oben öfter von der Ehre die Rede war. Da erhellt dann, daß Muskatbluts Ethik eine Standesethik ist, d. h. sie wendet sich hauptsächlich an einen bestimmten Stand, den Adel. Für ihn berechnete Mahnungen und Belehrungen bilden den Inhalt der Lieder, die wir oben[96] als Fürstenspiegel bezeichneten; sie enthalten zugleich die für die Ritter berechneten Mahnungen.[97] Ihr Inhalt soll hier nicht noch einmal wiederholt werden, er wurde bereits bei der Schilderung der allgemeinen Zeitlage genügend dargetan.[98] Eins

96) s. S. 30.
97) Es sind die Lieder: 55, 61, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 71, 73, 75, 76, 81, 83, 93, 95, 100.
98) s. o. S. 30 ff.

aber ist interessant zu wissen, nämlich was Muskatblut eigentlich unter den so oft genannten Worten „Adel“ und „edel“ versteht.

„Der fursten rat sal sin besetzt
des stams von richem adel.
. . . . . .
wer nit mannhafft van adels krafft
zom wapen ist geboren,
der sal ouch in dem rat nit sin“. (69, 37 f. 41—43).

Hier ist der Geburtsadel gemeint; nur er hat ein Anrecht auf den ehrenvollen Platz im Rat des Fürsten; er ist ja für Muskatblut der eigentliche Träger des politischen Lebens. Implicite ist damit ausgesprochen, daß nur ein solcher Mann adliger Herkunft auch adlige Gesinnung hat, denn sonst ist seine Bevorzugung sinnlos.

„Wer edel ist der wuchert nicht
adel det sich sin schemen“. (76, 37 f.).

Adel und eigensüchtiges Streben nach Besitz sind unvereinbare Gegensätze. Aus den beiden Reihen geht auch hervor, daß der „Edle“ aus dem Adel stammt. Der Ritter — denn um ihn handelt es sich immer — ist also adliger Herkunft und Gesinnung. Diejenigen Angehörigen des Standes aber, die sich dennoch dem „Wucher“ hingeben, flehen ere (63, 35) und krenken ihre ritterschaft (93, 37).

Gibt es nun aber außerhalb des Adels keine edle Gesinnung und tugendhafte Tat?

„Man fragt mich dicke wer edel sy;
ich kans nymant gesagen.
daz adel ist so mancherley
hor ich die lude sagen.
vil mancher nympt sich wapen an
der doch kein adel nye gewan,
daz solt ir herren vnderstan,
werlich es ist mit sunden!“ (93, 9—16).[99]

Zuerst und vor allem ist also tatsächlich der Adel edel. Es ist Sünde, wenn ein Nichtadliger sich die Rechte des Adels anmaßt und etwa Waffen anlegt. Daneben erscheint aber,

99) Hesler Evgl. Nic. 4768.

wenigstens als Frage, schon die Möglichkeit, daß auch anderwärts noch Edle zu finden sein könnten. In Lied 78, 69 richtet Muskatblut an eine Frau die Bitte, sie solle durch ihren hoen adels stam nicht zürnen über sein Dichten. Daß dabei nicht die adlige Abkunft gemeint ist, sondern die edle Gesinnung, geht unzweideutig aus 78, 54 hervor, wo die Frau ermahnt wird, niemand zu verschmähen, der besser edel ist wan sie. So zeigt sich also, daß es für Muskatblut neben dem Geburtsadel auch den der vornehmen Geisteshaltung, den Geistesadel gibt, allerdings nur in seltenem, schüchternem Ansatz. In erster Linie versteht er unter „Adel" immer den Stand, der für die Aufrechterhaltung der irdischen Ordnungen des Lebens sorgen muß. Dazu ruft er Fürsten, Ritter und Knechte auf.[100] Der Fürst vor allem muß sich des Rechts annehmen, mit dem es so übel steht, wie oben[101] gezeigt wurde: „Laz dir daz recht beuolen sin" (66, 22).

Mit dem Recht ist die Wahrheit unterdrückt, auch sie muß der Fürst zu Ehren bringen. Denn das ist seine ihm von Gott gesetzte Aufgabe, die große macht die got hät hie gegebn aim fursten her (100, 2—4)[102], in godis er zu betätigen (s. auch 100, 37 ff.). Daher auch die wiederholten Mahnungen an den Fürsten: „dyene gode vur allen dingen" (64, 75; 66, 8) und die Betonung der Tatsache, daß vur ziden besonders die Fürsten Gott dienten (66, 101f. u. ö.), wie es der grossen wirdekeit entspricht, mit der Gott sie ausgestattet hat. — Von den übrigen Herrentugenden seien noch die milte, triuwe und staete betrachtet. An den Fürsten ist die Lehre gerichtet: Bis milde vnd linde dyme gesinde die dir sint truwe (67, 34 f.). Im Verhältnis des Herrn zum Knecht ist die milte die Tugend auf Seiten des Herrn, die triuwe die auf Seiten des Knechts. Der Sinn des Wortes milte ist hier nicht nur die Eigenschaft der Freigebigkeit, sondern mehr verallgemeinert die Haltung dessen, der dem anderen das zu-

100) Die häufig wiederkehrenden Formeln ir ritter knecht und fursten herren sind zu deuten: Ritter und Knappen, Fürsten und Herren, wie aus ähnlichen Zusammenstellungen unzweifelhaft hervorgeht: esel rint (6, 64; 7, 50; 14, 58); hemel erde (9, 52); got vader son (10, 71);

101) S. 29.

102) Non est enim potestas nisi a Deo (Röm. 13, 1).

kommen läßt, was ihm von Rechts wegen zusteht. Es ist nicht mehr nur die ritterliche milte. Ganz klar geht das aus folgenden Reihe hervor:

„Was ist fraue milde, daz lieblich bilde?
daz ist din hort, so du dyne wort
hie deiles mit dynen rechten.
Du salt din gericht herre setzen nicht
in kein vnru, wan es gehort zu
den rittern vnd den knechten.
Du salt es keynem snoden man
hie machen vnderdenich
der daz recht nit besynnen kan,
sin ist vor vil zu wenich.
es spricht fraue milde, es ste gar wilde
gantz in gerichtes orden,
daz manger richt vmb daz gut, der hat keyn mut
vnd flucht die eer vnd echt nit seer
obe er ist truwelois worden." (68, 106—120).

Der Begriff „milde" ist ausgedehnt auf das Halten des gerechten Gerichts durch den gerechten Richter. Dem Sinne der Erfüllung einer zu Recht bestehenden Forderung entspricht es auch, wenn es heißt:

„gib furderlich den dinen solt
las dich daz recht erbarmen". (64, 69 f.).

Die Freigebigkeit ist schon so sehr nicht mehr selbstverständlich, daß der Fürst ermahnt werden muß, seinen Untergebenen wenigstens den verdienten Lohn zu geben.

Natürlich wird auch Gott das Prädikat „milde" beigelegt:
„do macht der furst so milde eyn schones mentschen bilde
des name hiesz Adam" (23, 8 f.)
und:
„sag an, wo wart ye frucht so zart von mentschen art
als got der fürst so milte?" (27, 29 f.)

„milte" hat hier weniger den Klang von gütig, gnädig, barmherzig, den es sonst im religiösen Sprachgebrauch hat, sondern ist eigentlich ein farbloses Beiwort, das ebenso gut durch ein anderes ersetzt werden könnte. Den vollen Sinn von gnädig hat es da, wo von Marias barmung milt gesprochen wird:

„Setz dynen schilt din barmung milt
junffrau vur mich" (18, 49 f.).

Wenden wir uns nun zum Begriff der triuwe, so ist auffällig, daß eigentlich mehr von dem zugehörigen Negativum, also von der untriuwe, die Rede ist oder wenigstens von dem Mangel an triuwe. Die superbia, die die Sünde des ersten Menschen war, war zugleich ein Treubruch an Gott: „vnd brachst an ym sin truwen!“ (30, 72).[103] Der Treubruch besteht im Ungehorsam gegen Gottes Gebot. Die triuwe auf Seiten Gottes ist gleichbedeutend mit seiner Barmherzigkeit:

„Sündiger mentsch, du erden closz
wanne dankstu im der truwen grosz
daz er ist worden din genosz“ (32, 33—35).

Sie ist auch ein Wesenszug Marias:

„si ist truwe wahrhafft vnd ist stet“ (5, 39).

An dieser Stelle treffen wir die Treue in Verbindung mit der staete, in der sie noch öfter erscheint:

„truwe vnd stede sint worden smal“ (36, 39).
„du werde truwe ich bit dich
bis stet in dynen worten!“ (83, 103 f.; auch 34, 9 f. und 37, 39).

Die Treue ist im allgemeinen der habitus des aufrichtigen, zuverlässigen, ehrlichen Menschen in der Bedeutung, in der wir das Wort heute noch gebrauchen:

„wer biderb from vnd edel ist
vnd dir sine truwe dut halden,
den hab herre lieb zu aller frist“ (65, 52—54, ähnlich 64, 61).

Besonders ist die Treue eine Zierde der Frau und wird von ihr gefordert:

„Drut selich wib van hoer art
lais mich der truwe genissen“ (40, 67 f., ähnlich 37, 39).

An zahlreichen Stellen findet sich die Klage über die Untreue, die sich in der Welt breitgemacht hat:

„synt truwe vntruwe zu huse bat
vnd man eer gaff zu schanden,
sint hat die werlt an gudem gelt
swerlich abe genommen“ (61, 9—12).

103) s. o. S. 44 f.

„vntruwe die sit man treden vur, al fur der dur
stet gerechticheit“ (71, 178 f.; ebenso 75, 3. 9. 51; 79, 47; 83, 7. 30. 33. 167).

Die Forderung zur Bekämpfung und Ueberwindung der untruwe richtet sich vor allem an die Fürsten und Herren als an diejenigen, denen die Sorge für die irdischen Ordnungen auferlegte Pflicht ist:

„Ir fursten heren ritter knecht
noch helfft der truwe zu ihrem recht“ (83, 97 f. und 86, 11—13).

Die staete hat bei Muskatblut den allgemein gebräuchlichen Sinn der seelischen und willentlichen Festigkeit: „bis selber wis vnd manhafft stet“ (61, 24 und ähnlich 69, 67). Als die Beständigkeit im Gegensatz zur Wankelmütigkeit und Veränderlichkeit des Willens wird in Lied 68, 91ff. auch erklärt, was fraue stet ist, nämlich die „red gantzer wairheit“ und die kluge Verschwiegenheit, die der Fürst üben soll. Begeben wir uns auf religiösen Grund, so gilt natürlich auch von Maria, dem Vorbild aller Tugenden: si ist truwe wahrhafft vnd ist stet (5, 39). Im ganzen ist zu sagen, daß Muskatblut bei den Forderungen der milte, triuwe und staete diesen Begriffen einen allgemeineren Inhalt beilegt, als sie ihn in der ritterlichen Zeit hatten; sie stimmen eher zu der heutigen Bedeutung dieser Begriffe.

„Red wol van zarten frauwen reyne,
got wil dich selber eren“. (66, 24 f.)

Eine Aufgabe, die auch als besonders dem Fürsten zukommend genannt wird, führt uns zu einem wichtigen Punkt, der noch betrachtet werden muß: Muskatbluts Stellung zur Frau. Dem Lob der reynen frauwen hat er eine ganze Anzahl seiner Lieder gewidmet. Er ist ein großer Verehrer der Frau und zwar der verheirateten mehr als der Jungfrau. Wohl preist er auch diese und zählt ihre Tugenden auf (33, 17 ff.), von denen die Frömmigkeit die am meisten geschätzte ist. Aber im allgemeinen preist er die verheiratete Frau.

„Ich sprich daz man ein reynes wib
kan nymmer gantz folprisen.

noch besser ist ir werder lib,
daz wil ich uch bewisen,
ich lobens noch mere dan junffrauen ere,
si meren gode sin throne,
zwar des die junffrau nit endut". (77, 67—73).

Diese merkwürdige Erklärung hat einen religiösen Hintergrund. Die verheiratete Frau trägt dazu bei, daß die Zahl der Menschen, die vor Gottes Thron stehen, vermehrt werde; dadurch wird einer größeren Zahl von Seelen die ewige Seligkeit bereitet.

Eine Fülle von Lobesprädikaten häuft Muskatblut auf die Frau:

„Wib eren schrin, wib keiserin,
wib zucker brunne, wib clare sonne
wib liebliches an schauwen,
Wib reyne frucht, wib riche zucht,
wib schones bilde, wib dugende milde,
din lob ist vnuerhauwen!" (42, 16—21).

Die Frau ist der eren hort, der eren seym (36, 68. 71), sie ist dugenclich und erentrich (37, 14), sie besitzt truwe und staete (37, 39); sie ist für den Mann seines hertzen leituertrib (47, 3). Muskatblut schilt den Mann, der rainer frawen nicht begert, der ist an tugent vszgelärt (53, 24). Auch in den Minneliedern spielt Muskatblut die Rolle des Ratgebers; so wird auch hier der Dichter zum Lehrer. Die reine Frau mit ihren Tugenden führt auch den Mann zur Tugend, darum allein schon ist sie verehrungswürdig. Sie kann Herzeleid wenden (43, 57) und Unmut stillen (38, 30), Trauer gelinder machen (49, 24) und eyn trurich hertz erquicken (49, 26). Man kann sie nie genug loben (43, 50. 75). Sie erfährt bei Muskatblut eine Erhöhung ins Religiöse:

„Die reyne wib man loben sol,
sint si got hat gewerdet.
die muter der gnaden fol
hat er ym selbe getziret.
merk yekelich man, mentschlich person
nam got van wibes bilde". (42, 37—42).

Seit Gott eine Frau gewürdigt hat, von ihr menschlich geboren zu werden, seitdem dragen si wol den prisz (42, 43).

Um der Jungfrau Maria willen soll der Mann jede Frau ehren (20, 73—74). In dieser Haltung ist der Eros geläutert zur reinen christlichen Agape. Man wird an eine Begebenheit erinnert, die Elsbeth Stagel von Heinrich Seuse berichtet:[104] als er einst auf einem schmalen Wege über Feld ging, begegnete ihm eine arme Frau; Seuse trat vom trocknen Weg in die Nässe, um sie vorbei zu lassen. Als die Frau erstaunt fragte, warum er, ein würdiger Herr und Priester, ihr so demütig ausweiche, antwortete er: „ey, liebu frowe, min gewonheit ist, daz ich allen frowen gern zuht und ere but dur der zarten gotes muter willen von himelrich".

Muskatbluts Frauenpreis geht manchmal so weit, daß er auf die Frau dieselben Lobsprüche anwendet, mit denen er die Gottesmutter preist, z. B. wenn er sie eyne rose an alle doren nennt (40, 10) und einen vrsprong aller gut (40, 13). Oft ist kaum zu unterscheiden, wen er meint, es ist, als identifiziere er beide:

„Ein reynes wib daz ist so schon
daz si durch schint der hemel thron,
si lobt ouch der engel gedon
als es got selber wolde.
Ein reynes wib ist synne wisz,
si zeret wol daz paradisz". (47, 65—70).

Die Frau ist für Muskatblut gleichsam ein höheres Wesen; die Liebe zu ihr ist ihm nie problematisch, sie findet ihre Erfüllung in der Ehe und erschöpft sich dort. Der Mann, der eine reine, züchtige Frau hat, ist glücklich, got selber im gnade dut. (47, 78).

So sehr er aber in jeder edlen Frau das Ideal des Weiblichen sieht, so gut kennt er auch andere, die ihrem Mann untreu sind (97) oder ihm das Leben schwer machen. In Lied 77 schildert er das Los des unglücklichen Mannes, der mit einer faulen, unbelehrbaren, zänkischen Frau geschlagen ist und in dieser Ehe größere Pein leidet als in der Hölle. Muskatblut rät ihm, sie so lange wie einen Esel zu schlagen, bis sie pariert. Auch in Lied 78 charakterisiert er die Frau,

104) Heinrich Seuse. Deutsche Schriften, hrsg. von Bihlmeyer, Stuttgt. 1907, S. 49.

die halb edel vnd nit ydel gantz ist (78, 37), um am Schluß aber wieder zum Lob edler Frauen zurückzukehren und sie wegen des eben Gesagten um Entschuldigung zu bitten, „wan ich die fromen doch nit meyn“ (78, 73). Es bleibt also im ganzen dabei:

„Ain raines weib von anbegynn
ist aller tugent höchste mynn“. (53, 27).

VI. Schlußbetrachtung.

Als Ergebnis unserer Untersuchung über Muskatblut ist festzustellen, daß er in keiner Weise etwas Besonderes bietet, das aus dem Rahmen spätmittelalterlichen Geisteslebens herausfällt, weder in seiner religiösen Vorstellungswelt noch in seinen sittlichen Forderungen. Was er in seinem dichterischen Schaffen bringt, ist das Gleiche, das sich nicht nur bei den zeitgenössischen Meistersingern, sondern ebenso vor ihm und auch noch nach ihm in der deutschen Dichtung findet. Muskatblut ist in allem ein typisch mittelalterlicher Mensch und Dichter, wobei der Terminus „mittelalterlicher Mensch" nicht zu verstehen ist in dem Sinne von P. Th. Hoffmann, der ihn als einen Hysteriker charakterisiert, sondern so, wie ihn H. Günter in seinem kurzen, sachlichen und die Probleme klärenden Aufsatz[105] zeichnet: der Mensch, dessen Weltanschauung eine Einheit ist im Katholizismus, so wie er sich zu seiner Zeit darstellt. „Die mittelalterliche Weltanschauung ist das mehr oder weniger ins Leben umgesetzte Christentum."[106] Das ist der Hintergrund auch von Muskatbluts Werk: das Durchdrungensein von christlich-religiösen Kräften, die in jedem Tätigkeitsbereich — hier in dem des Dichters — sich auswirken und die alles gestalten helfen, was an Geschehen und Erleben seiner Zeit zum dichterischen Ausdruck drängt.

---

105) Der mittelalterl. Mensch. Histor. Jahrb. der Görres-Gesellschaft 44. Bd. 1. Heft, München 1924.

106) Günter, S. 8.

Lebenslauf.

Am 6. 10. 1908 wurde ich zu Dortmund geboren; ich bin preußischer Staatsangehörigkeit und evangelischen Bekenntnisses. Von Ostern 1918 ab besuchte ich das Schillerlyzeum in Dortmund, das ich Ostern 1925 mit dem Zeugnis der mittleren Reife verließ. Nach einjährigem Besuch der städtischen Frauenschule trat ich in die Obersekunda des Goethe-Oberlyzeums zu Dortmund ein; Ostern 1929 bestand ich die Reifeprüfung. Ich studierte deutsche Philologie, Religion, Geschichte und Religionsgeschichte und war vom Sommersemester 1929 bis zum Sommersemester 1930 in Marburg, im Winter 1930/31 in Münster und seit dem Sommer 1931 wieder in Marburg. Im Juli 1934 bestand ich das Staatsexamen und am 10. 4. 1935 die mündliche Doktorprüfung.

Meine Lehrer waren:

in Marburg: Luise Berthold, Heiler, Helm, Hermelink, Mayne, Mommsen, v. Premerstein, v. Soden, Wrede.

in Münster: Grützmacher, Schwietering.

Für die Anregung und Förderung vorliegender Arbeit bin ich Herrn Prof. Helm zu großem Dank verpflichtet.